

Informationsblatt zur Bewertung von Bakkalaureats- und Masterarbeiten am Institut für Produktion und Logistik der Universität Graz

Die Bewertung einer eingereichten wissenschaftlichen Arbeit unterliegt den folgenden Kriterien, wobei die angegebenen Prozentzahlen der Gewichtung der einzelnen Faktoren bei der Notenfindung entsprechen:

Kenntnisse und Fähigkeiten Vorkenntnisse, bzw. Fähigkeit zur Aneignung von benötigtem Wissen	20 %
Wissenschaftlichkeit und Systematik Projekt- und Zeitmanagement, Einbettung in wissenschaftliche Literatur	20 %
Eigeninitiative und Selbständigkeit Einbringen bzw. Umsetzung eigener Ideen	20 %
Ergebnisse Zielerreichung, betriebswirtschaftliche Interpretation der Resultate	20 %
Präsentation Sorgfalt, inhaltliche Bearbeitung, Fluß	20 %

Für die tatsächliche Bewertung werden die folgenden Maßstäbe angelegt:

- Kenntnisse und Fähigkeiten
 - *Sehr Gut* - Fundierte Kenntnisse vorhanden oder während der Arbeit angeeignet (18 - 20)
 - *Gut* - Gute Kenntnisse und Interesse am Erlernen neuer Fertigkeiten (15 - 17)
 - *Befriedigend* - Ausreichende Kenntnisse, teilweises Interesse (12 - 14)
 - *Genügend* - Mangelnde Grundkenntnisse, Aneignung der nötigsten Fähigkeiten (10 - 11)
 - *Nicht Genügend* - Mangelnde Grundkenntnisse, wenig Interesse dazuzulernen (0 - 9)
- Wissenschaftlichkeit und Systematik
 - *Sehr Gut* - tadelloses Projekt- und Zeitmanagement, teilweises Schließen einer Forschungslücke (18 - 20)
 - *Gut* - großteils zufriedenstellendes Projekt- und Zeitmanagement, solide Einbettung in wissenschaftliche Literatur (15 - 17)
 - *Befriedigend* - mittelmäßiges Projekt- und Zeitmanagement, relevante wissenschaftliche Literatur adequat wiedergegeben (12 - 14)
 - *Genügend* - mangelhaftes Projekt- und Zeitmanagement, inhaltliche Schwächen (10 - 11)
 - *Nicht Genügend* - unsystematische Vorgehensweise, kaum Einbindung wissenschaftlicher Quellen (0 - 9)
- Eigeninitiative und Selbständigkeit
 - *Sehr Gut* - durch Eigeninitiative und Ideen über Erwartung hinausgehende Leistung (18 - 20)
 - *Gut* - selbständige Umsetzung, Einarbeitung eigener Ideen (15 - 17)
 - *Befriedigend* - selbständige Umsetzung (12 - 14)
 - *Genügend* - teilweise Selbständigkeit in der Umsetzung (10 - 11)
 - *Nicht Genügend* - Projekt durchwegs vom Betreuer gesteuert (0 - 9)
- Ergebnisse
 - *Sehr Gut* - neue, verbesserte Ergebnisse, innovative Interpretation (18 - 20)
 - *Gut* - geplante Ergebnisse erreicht, solide Interpretation (15 - 17)
 - *Befriedigend* - befriedigende Ergebnisse und Interpretation (12 - 14)
 - *Genügend* - ausreichende Ergebnisse, schwache Interpretation (10 - 11)
 - *Nicht Genügend* - minimale Ergebnisse, keine Interpretation (0 - 9)
- Präsentation
 - *Sehr Gut* - vorbildlich, konsistent, präzise (18 - 20)
 - *Gut* - sachkundig, roter Faden erkennbar (15 - 17)
 - *Befriedigend* - sorgfältig, teilweise zu oberflächlich oder unfokussiert (12 - 14)
 - *Genügend* - minimale, ausreichende Sorgfalt (10 - 11)
 - *Nicht Genügend* - schlampig, unvollständig (0 - 9)

Das Benotung ergibt sich aus der Summe der oben angegebenen Bewertungspunkte und folgt dem Notenschema:

<i>Sehr Gut</i>	86 bis 100 % (bzw. Punkte)
<i>Gut</i>	73 bis 85 %
<i>Befriedigend</i>	60 bis 72 %
<i>Genügend</i>	50 bis 59 %
<i>Nicht Genügend</i>	kleiner 50 %