

“On Some Intricacies Concerning Emotional Self-Assessment,” In *Husserl and Husserlian Phenomenology of Mind, Emotion, and Moral Philosophy*, edited by Michael Kelly, Berlin: Walter de Gruyter 2025 (to be published).

ABSTRACT

The present paper tackles with the rational structure and practical implications of emotional experiences within a Husserlian framework. More precisely, it elaborates on the idea, status, and function of emotional self-assessment (ESA) by discussing a recent proposal submitted by John Drummond which focuses on second-order emotions (see Drummond 2022). Second-order emotions are said to occur on a pre-reflective and a reflective level. Given that the analysis is based on Husserl’s conception of foundation and the ever-possible methodical step of a meta-level objectification, a reflective ESA fits well into the familiar intentional structure and workings of human consciousness. Contrary to this, it is not a trivial task to explain how a pre-reflective ESA still could be dubbed “second-order.” This is the core question the present paper intends to answer. What lurks in the background of this debate is that a so-conceived ESA is opposed to the theoretical function of objectification, and consequently to the primacy of logical reason over against axiological and practical reason, as determined in Husserl’s work on ethics and value theory. A pre-reflective ESA, if it can be shown to be an inherent part of emotional experiences, represents a function of axiological reason.

In the first part of the paper, discussion of this knotty issue is motivated by first introducing a phenomenological approach to emotional experiences, valuation, and values. In this connection, some key concerns, revolving around the notions of intentionality, appropriateness, objectivity, self and self-awareness, are outlined. Moreover, it is argued that a philosophical conception of valuation typically faces a certain range of problems. The latter, among others, entail relativistic challenges and issues of theoretical framing, especially how theories of value and valuation are related to theories of intersubjectivity, inter-personality, and sociality.

The second part unfolds a variety of different aspects and problems involved in Drummond’s view on ESA, including his suggestion to consider pride and shame (or regret, embarrassment) as approving and disapproving second-order emotions. Having gone through some of the details of Drummond’s account of ESA, the paper argues in favor of a conception that goes beyond this account although its development is closely linked to it. According to this new conception, a pre-reflective ESA represents an affective dimension of a first-order emotional experience that does not straightforwardly feed into qualifying its object-directedness but rather qualifies what it means for a self to emotionally engage in this specific manner. It is the significance of a certain emotional experience for a particular subject, that is, its self-related felt sense that is present in pre-reflective ESA. This is further specified as a feeling of continuity or discontinuity that passively taps a self’s experientially acquired practical identity. Finally, the issue is raised how a so-conceived pre-reflective ESA could be squared with the idea of normativity as it is entailed in the object-directedness of first-order emotional experiences and valuations.

Key words: Objectivity; Evaluative Experience; Appropriateness; (Concrete / Abstract) Values; Emotional Self-assessment; Practical Identity.

“Emotion Regulation and the Destructive Power of Arrogance,” In *Experiencing Agency in Feeling: The Phenomenology of Emotion Regulation*, edited by Thomas Fuchs and Philipp Schmidt, Oxford: Oxford University Press 2025 (to be published).

ABSTRACT

This essay analyzes the destructive character of arrogance from a dynamic point of view. As confirmed by a wide range of human experiences, arrogance tends to severely harm other people’s mental, social, and moral life. But arrogance also harbours a self-harming risk insofar as it expresses and creates social distance. To shed light on these detrimental effects, the paper pursues an emotion clustering account. In accordance with this, emotions are not picked up individually and separately. Rather, they are considered holistically, as interconnected in various ways, for instance, via relations of similarity or opposition, as mutually reinforcing or undermining, as compatible or incompatible with one another. Arrogance is introduced as an exaggerated or overweening pride which results from a possible transformation of natural (achievement or belongingness) pride. The paper taps the resources of a phenomenological approach for providing a detailed description of the intentional structure, the feeling quality, the evaluative aspects, the affective power, and social dynamics involved in an arrogant person’s attitude and behavior. Before this backdrop, it is argued that theorizing about emotion regulation, phenomenologically conceived, should be informed by an emotion clustering account and should be elaborated in accordance with a virtue conception of intentional feelings.

Key words: Pride, arrogance, self-conscious emotions, emotion clustering, emotion regulation, virtue conception of intentional feelings

“On a Supposed Contradiction in Max Weber’s Logic of Science: The Realism-Idealism Problem in the Cultural Sciences,” *The Graduate Faculty Philosophy Journal (New School for Social Research)*, Vol. 44, Numbers 1-2 (2023), 125-168 (Übersetzung, mit editorischen Anmerkungen, von: Über einen angeblichen Widerspruch in Max Webers Wissenschaftslogik. Zum Realismus-Idealismusproblem in den Kulturwissenschaften, *Geschichte und Gegenwart* Jg.19, Heft 3 (September 2000), 156-185, Transl. by Denis Džanić).

ABSTRACT

This paper grapples with two objections against Max Weber’s methodology which arise because Weber borrows some ideas from Heinrich Rickert’s Neo-Kantian philosophical system. The **first objection**, dubbed **“the contradiction argument”**, is raised by Julius J. Schaaf who takes issue with Weber’s claim that it is by means of retrospectively and hypothetically applied selections of value relations that historical objects are constituted and that we can understand them. Yet the idea that the relating *ideal type* constructions are non-arbitrary, that is, not merely subjective, and that they can be rectified, according to Schaaf, contradicts the very characterization of historical objects and historical reality. The **second objection**, referred to as **“incompatibility argument”**, was brought forth by Gerhard Wagner and Heinz Zipprian. This objection focuses on the conception of objective possibility. According to this, counterfactual chains of historical events are contrived to figure out the relevant set of causes relating to which a certain event can be said to necessarily occur. Relating to this, the critics claim that it is only based on the ontological assumption of a pre-existing real object that this thought experiment can be operative. That is, the preemptive assumption of realism is indispensable for sustaining the explainability of the historical individual. For analyzing and refuting these two objections, it is essential to clarify some basic notions and ideas that lay the foundations of Weber’s methodology. Most importantly, it is necessary to accurately determine the concepts of value, value-relatedness, historical individual, and historical

knowledge. Doing so brings to light the impact of Rickert's system, especially his philosophy of values, on Weber's methodological understanding of the cultural sciences. Hence, to challenge the authority of the above-mentioned objections requires unfolding the Neo-Kantian background of Weber's conception of historical knowledge.

The first section elaborates on the first objection by, among others, expounding in what precise sense historical instances of value-relatedness involve a hermeneutical circle. **The second section** deals with the second objection. It introduces the notions of historical individual, value-related constitution of objects, and causal explanation of historical events within Weber's framework. **The third section** raises the issue of how a specifically Neo-Kantian interpretation of transcendental philosophy informs Weber's ideas about the historical constitution of objects and historical knowledge. Here, it turns out that it is a confusion of problems relating to Rickert's notion of a heterogenous continuum that prompted Schaaf to mistakenly embark on the contradiction objection. Finally, it is argued that one must disambiguate different readings of "constitution" and ward off those that are inappropriate since they do not match with Weber's understanding. This argumentation sheds light on the realism / idealism issue regarding Weber's methodology of historical knowledge and cultural understanding in general.

Keywords: The contradiction argument (J. J. Schaaf); the incompatibility argument (G. Wagner / H. Zipprian); value relations (*Wertbeziehungen*) / value-relatedness (*Wertbezüglichkeit*); historical individual; historical knowledge; Neo-Kantian transcendental philosophy; realism vs. idealism

"Wert und Selbstwert", In *Säkularismus, Postsäkularismus und die Zukunft der Religionen*, hg. von Hans-Walter Ruckebauer und Susanne Moser, Stuttgart: J. B. Metzler 2022, 469-487.

ABSTRACT

Inwiefern bringen unsere Handlungen Wertbezüge zum Ausdruck? In welchem Verhältnis stehen Wert und Selbstwert zueinander? Die vorliegende Abhandlung unternimmt es, diese Fragen zu beantworten. Teil 1 ist mit Begriffsklärungen befasst, die darauf abzielen, den Gegenstandsbereich der Untersuchung zu umgrenzen. Dazu gehört die Benennung verschiedener Gesichtspunkte, nach denen ein Wert „subjektiv“ oder „objektiv“ heißen kann, die Bestimmung des Terminus „Selbstwert“ und die Einführung einiger Thesen zur Phänomenologie der Wertungserlebnisse. Teil 2 skizziert die Funktion der Gefühle für die Erfassung von Wertqualitäten beliebiger Objekte. Teil 3 erörtert den Zusammenhang von Wert und Handlung, vornehmlich auf Basis der Unterscheidung eines wertbasierten und eines wertorientierten Handelns. Der Selbstwert einer Handlung wird von objektgebundenen Wertaspekten unterschieden und im Rekurs auf die Art und Weise, wie das fühlende Subjekt in die Handlung involviert ist, näher erläutert. Im Teil 4 wird das zuvor entwickelte Begriffsinstrumentarium angewandt, um anhand ausgewählter Beispiele (Hochmut, Pharisäertum, Altruismus) die Relevanz der Unterscheidung von objektgebundenem Wert und Selbstwert zu verdeutlichen. Es wird die These vertreten, dass eine diesbezügliche Disproportionalität die intentionale Struktur der betreffenden Gefühle und Handlungen in Frage stellt und erwartbare moralische Bewertungen inhibiert bzw. unterminiert. Da die relevanten Aspekte (z. B. der Handlungsmodus) allein den konkreten Instanzierungen von Gefühlen und Handlungen, nicht aber den abstrakten Erlebnis- bzw. Handlungstypen zu entnehmen sind, führt die Reflexion des Verhältnisses von objektgebundenen Werten und Selbstwerten auch zur These der Kontextsensitivität von Wertungserlebnissen.

"Gratitude," In *The Routledge Handbook of Phenomenology of Emotions*, edited by Thomas Szanto and Hilge Landweer, London and New York: Routledge 2020, 509-521.

ABSTRACT

Gratitude is the proper response we yield to another person's benevolent action, help or care. At first sight gratitude looks like an easy-going, thoroughly positive emotion. Everyone agrees that mutual support among human fellows is desirable and morally rewarding. Moreover, both expressing gratitude and receiving expressions of gratitude is said to be a self- and life-enhancing experience. Inquiring into feelings and expressions of gratitude this paper aims at offering a detailed description of their intentional structure, social impact and moral relevance. It will be argued that an overall assessment of gratitude is far more complicated than we are inclined to assume at first sight.

First, the paper introduces some conceptual tools and categories by means of which we usually understand gratitude. This includes, among others, talk about gratitude as an episodic experience, a dispositional attitude or a reflectively endorsed overall virtuous mode of perceiving, expressing and acting. In other respect, it has been noted that it is reasonable to expect gratitude on certain conditions although it is not obligatory to show it in terms of (a narrow conception of) moral duty. These and other conceptual distinctions, both descriptive and normative, are meant to accurately grasp the manifold experiences of gratitude that shape a community's public life and, to a large extent, help to articulate and solidify the varied social bonds between its members.

In the second part a specific aspect or ability involved in the experience of gratitude is picked out for detailed study. It seems undeniable that without being receptive to a certain sense of justice we could not feel gratitude towards a benefactor. Yet the relevant sense of justice goes beyond the sphere of normative ideals (moral, political or religious) and correspondingly regulated modes of behavior. Neither can it be reduced to habitually acquired conventional forms of social interaction. It is argued that understanding the tacit and subtle workings of this pre-theoretical and, at least partly, non-conventional sense of justice requires explaining the mutual recognition and acknowledgment of respect that lies at the bottom of expressing and receiving expressions of gratitude.

The third part raises the issue how to assess various appearances (i.e., feelings and/or expressions) of gratitude, thereby taking stock of and utilizing the preceding investigation of "a sense of justice". The focus lies on cases of impure and twisted gratitude. Elaborating on some paradigmatic examples, I suggest to specify the relevant meaning of "impurity" in terms of moral corruption ("immorality") and/or complicity. The latter characterize the underlying social actions and social relations which, on normal conditions, would warrant (expectations of) expressions of gratitude. Under the prevailing non-normal conditions, however, beneficiaries, quite rightly, may even develop opposite feelings like hate and contempt. Correspondingly, what previously appeared to be a benevolent action may turn out to engage paternalistic modes of behavior suited to suppress and humiliate the beneficiary. It is worth pondering whether beneficent actions, though rewarding in general, are a case in point, given their non-ideal and highly context-sensitive conditions of realization.

"The Many Faces of Anti-Relativism in Phenomenology," In *The Routledge Handbook of Philosophy of Relativism*, edited by Martin Kusch, London and New York: Routledge 2020, 97-106.

ABSTRACT

This chapter discusses how Edmund Husserl tackles relativism. It begins by briefly outlining phenomenologists' overall attitude towards relativism. For this purpose, I introduce a basic conceptual distinction in the **first part**: subject-relatedness vs. subject-dependence. The **second part** of this paper specifies three strategies of responding to the challenge of relativism: refuting, undermining and bypassing relativist ideas and theses. The **third part** presents the main lines of reasoning for refuting and undermining skeptical and relativist theories Husserl develops in his

Logical Investigations (henceforth LI). Although Husserl broadens his phenomenological perspective, he nonetheless sticks to the main anti-skeptical and anti-relativist arguments of LI. Here I can only discuss a few lines of thought from Husserl's later work; these are his arguments against relativism in the domain of ethics and value theory. To this end, the **fourth part** of my chapter discusses Husserl's rebuttal, in his *Lecture Courses on Ethics* 1920-1924, of social-consensus theories and hedonism. As we shall see, with regard to both issues, the distinction between subject-relatedness and subject-dependence is of utmost importance. The fifth part summarizes the results with a view to the three strategies introduced earlier.

“Grief: Loss and Self-Loss,” In *Emotional Experiences: Ethical and Social Significance*, edited by John J. Drummond and Sonja Rinofner-Kreidl, London and New York: Rowman & Littlefield **2018**, 91-120.

ABSTRACT

The objective of this chapter is to outline a phenomenology of grief. For this purpose, I explore the intentional structure and quality of grief experiences and make a proposal how to conceive of the dynamic aspects involved. The **first section** broaches two topics commonly associated with grief in the literature: grief as a paradigm instantiation of human suffering and grief as an allegedly irrational emotional response. Tackling with these topics is meant to indicate how a phenomenology of grief goes beyond received accounts of grief by widening the scope of inquiry and searching for fine-grained descriptions. The **second section** offers a description focusing on grief's overwhelmingness which I consider as its most distinctive mark in terms of experiential quality. I therefore use overwhelmingness as a starting point for unfolding an intentional analysis of grief in a Husserlian manner. In the **third section** I argue that grief is a self-invoking emotion, yet has to be distinguished from self-conscious emotions. Stressing the importance of grief's temporal dimension, I analyze the intertwining of loss and self-loss which comes to the fore as soon as we go beyond a static intentional analysis. The **fourth section** specifies grief's moral significance according to three different dimensions: its moral appropriateness, its moral impact and its deep level morality. Particularly with regard to the latter, it will become obvious why the dialectic of loss and self-loss is crucial for understanding grief and why the emotional experience of grief is suited to instigate discussion about the existential and anthropological foundations of ethics.

„Emotionales Engagement und praktische Identität. Zur Phänomenologie moralischer Wahrnehmung“, In *Anthropologie der Wahrnehmung*, hg. von Magnus Schlette, Thomas Fuchs und Anna Maria Kirchner, Heidelberg: Universitätsverlag Winter **2017**, 183-219 (s. ebd., 361-366: Larissa Berger, Moralische und ästhetische Wahrnehmung: Kommentar zu Sonja Rinofner-Kreidl).

ABSTRACT

Der vorliegende Essay zielt darauf, die Frage zu beantworten, was unter „moralischer Wahrnehmung“ zu verstehen ist und worin ihre Natur und Bedeutung im Hinblick auf eine phänomenologische Ethik und Werttheorie liegen. Die Einleitung skizziert einige diesbezüglich relevanten Probleme und Herausforderungen (I). Der zweite Teil greift die Idee der moralischen Supervenienz auf und geht der Frage nach, was diese in der gegenwärtigen metaethischen Debatte häufig in Anspruch genommene Konzeption, welche eine generelle These zur Konstitution moralischer Eigenschaften bzw. Fakten darstellt, zur Analyse von moralischer Wahrnehmung beiträgt (II). Im dritten Teil wird zugunsten einer alternativen Konzeption argumentiert. Es wird die These vertreten, dass es vielmehr eine phänomenologisch-deskriptive Untersuchung ist, welche imstande ist, die Eigen-

art moralischer Wahrnehmung als einer kontextsensitiven Diskriminierungsleistung zu erschließen. Denn der phänomenologische Zugang zeichnet sich dadurch aus, den Selbsteinschluss des wahrnehmenden Subjekts und die partikularen Wahrnehmungs- und Handlungsumstände im Rekurs auf die Idee praktischer Identität in angemessener Weise zu berücksichtigen. Eine Phänomenologie der moralischen Wahrnehmung ist in diesem Sinn integrativ (inklusiv) und dynamisch. Sie weist die zeitliche und interaktive (soziale) Dimension der moralischen Wahrnehmung als konstitutive (sc. nicht bloß kontingent anhängende) Bestandteile derselben auf. (III). Im vierten Teil wird diese Grundlegung anhand der exemplarischen Auseinandersetzung mit einem literarischen Text (Ferdinand von Schirachs Kurzgeschichte *Notwehr*) zur Anwendung gebracht. Der Fokus liegt dabei auf der Wahrnehmung von Personen als Handlungsträgern wie auch auf der Wahrnehmung eigener und fremder Gefühle und deren Beitrag zur Konstitution des Wahrgenommenen (IV). Der abschließende fünfte Teil skizziert das Gerüst einer phänomenologischen Konzeption moralischer Wahrnehmung, wie es sich auf Basis des zuvor Ausgeführten darstellt (V).

“On Grief’s Ambiguous Nature: Persisting vs. Transforming, Concealed vs. Expressed,” *Quaestiones Disputatae*, Vol. 7, No. 1 (Fall 2016), 178-207 [Special Issue, ed. Iulian Apostoloescu].

ABSTRACT

The dominant view on grieving processes throughout the 20th century was based on the idea that grief’s purpose is to loosen and finally sever the bonds with the deceased in order to set oneself free to enter new relationships. An expanded view, which aims at a more complete and more complex understanding of grief, corrected the former approach by arguing in favor of continuing bonds. The expanded view certainly fits better the meaning of attachment relations in human life. So-called *disenfranchised grief* nonetheless reveals additional normative constraints in terms of (culturally varying) social control mechanisms taking effect with regard to expressions of grief. The present paper argues that duly considering the complex and ambiguous nature of grief as well as its transformative power requires challenging the standard view of disenfranchised grief. I propose an expanded view which is based on the idea that proponents of the standard view have failed to inquire into the equivocal meaning of a common talk about “coping with grief” (getting over it vs. getting along with it). Arguing in favor of an expanded account of disenfranchised grief by following the second reading (“getting along with grief”) then requires acknowledging the inseparability of grief’s existential depth and social implications. With a view to this inseparability, it is argued that coping with grief is a public (or even political) affair instead of a merely “private” experience.

“Epistemic authority and border-line cases of manipulation: Exploring the ‘dark side’ of social agency,” *Phenomenology and Mind*, No. 9, 2016/2 (*Joint Commitment: Collective Intentionality, Norms and Justice*, edited by Silvia Tossut and Francesca De Vecchi), 54-71.

ABSTRACT

Part of our social reality results from the fact that people explicitly acknowledge to share certain ideas, emotions, value-commitments, and pertaining social projects. Specific brands thereof have been discussed under labels like ‘joint commitment’, ‘shared intentions’, ‘we-reasoning’ or ‘collective intentionality’. Yet it seems as if relevant parts of our social reality come into existence in a different way. There are various forms of intentionally opaque social agency that are founded upon implicit agreements, thereby conveying uncertainty and blurred roles of acting. Such forms of agency often threaten individual well-being and social flourishing. Their overall character may, for

instance, result from an in-built epistemic asymmetry that tends to blur the distinction between voluntary and non-voluntary modes of acting. Arguably, manipulation is a case in point. Though usually understood in terms of non-coercive action and therefore compatible with freedom of acting, it represents a mode of acting that strongly tends to undermine the manipulee's epistemic authority. Taking up border-line cases of manipulation, I focus on the following questions: How can we explain the epistemic authority involved in manipulative actions? What does it mean to invoke talk about 'intentional opaqueness' in such cases? How do the epistemic features of manipulative actions interfere with their social constitution and social impact? How do they presumably help better understanding manipulations' workings and effects? In answering these questions, my main concern is to figure out how the ideas of reason and (epistemic) authority are related to the social constitution and self-understanding of the agents involved.

“Disenchanted the Fact/Value Dichotomy: A Critique of Felix Kaufmann’s Views on Value and Social Reality,” In *The Phenomenological Approach to Social Reality: History, Concepts, Problems*, edited by Alessandro Salice and Hans Bernhard Schmid, Switzerland: Springer 2016, 317-348.

ABSTRACT

What is at stake in philosophical debates on values is whether it is possible to accurately describe our moral, aesthetic, religious or otherwise evaluative experiences without entering an ontological commitment to values as independently existing objects which cannot be reduced to physical objects. As far as values emerge in Felix Kaufmann's work, this venerable debate is reduced to the question of how social scientists should deal with the fact/value dichotomy. The present essay aims at elaborating and challenging Kaufmann's thoughts on values and their impact on his understanding of social reality. In order to approach this aim I introduce two methodological issues, called *strata of experience* and *the philosopher's fallacy*, which offer a suitable framework for inquiring into Kaufmann's *Methodenlehre* (1936), his *Methodology* (1944) and other relevant materials.

In accordance with his positivist leanings, Kaufmann maintains that any legitimate concern for values must restrict itself to analyzing value judgments as part of a scientific methodology. Contrary to this, I argue that subverting and bypassing any attempt to describe everyday evaluative (e.g. moral) experiences and to deliver a fine-grained analysis of their intentional structure represents a serious deficiency of Kaufmann's approach. The latter is brought to light by presenting Husserl's phenomenological investigation of evaluative experiences which neither complies with the narrow range of a purely scientific treatment nor embarks on the opposite extreme of value Platonism which lurks behind Kaufmann's relegation of values into the sphere of irrationality. Having contrasted Kaufmann's and Husserl's value inquiries, I conclude by taking stock of their implications. In doing so, I, first, try to figure out their overall understanding of social reality. Secondly, I ponder their presumable response to current debates on entangling or disentangling views with regard to the fact/value dichotomy.

Key words: value, methodology (of social sciences), phenomenology, strata of experience, fact/value dichotomy.

“Mereological Foundation vs. Supervenience? A Husserlian Proposal to ReThink Moral Supervenience in Robert Audi's Ethical Intuitionism,” *Metodo. International Studies in Phenomenology and Philosophy*, Vol. 3, No. 2 (2015), 81-124 [Thematic Issue: *Supervenience and the Theory of Experience. Assessing the Explanatory and Descriptive Power of a Formal Concept*].

ABSTRACT

The present essay takes issue with the idea of moral supervenience. It is argued that this idea is subject to fatal objections that can be brought to light by utilizing the resources of a phenomenological approach guided by demands of descriptive authenticity and rational principles. This critical project is carried out by focusing on Robert Audi's sophisticated brand of a moderate ethical intuitionism which has rightly gained prominence recently. The relevant problems are addressed by comparing Audi's notion of supervenience with Edmund Husserl's account of foundation. The latter refers to different types of (intentional) contents and their relatedness in terms of ontological dependence. Audi's and Husserl's conceptions of intuitionism show interesting affinities. They both steer clear of strong naturalism *and* strong anti-naturalism, thereby defending plausible accounts of non-reductionism (non-naturalism). Husserl's notion of foundation challenges the view that higher-order complex intentional unities like evaluative acts could be analyzed in terms of 'adding up' purely descriptive and non-descriptive contents. Or (choosing the current language of supervenience debates): in terms of anchoring moral properties in natural properties.

Husserl's conception of foundation requires distinguishing two different meanings of 'representation'. On the one hand, we may deal with purely representational acts (i.e., presentations and judgments) whose overall act-character is descriptive insofar as no axiological or practical component is involved. Here, we are faced with '*representations*' in terms of *independent intentional acts*. On the other hand, we may refer to *descriptive ('representational') contents that function as dependent parts (moments) within higher-order evaluative acts*. In this case, it is the prevailing (overall) act character as a whole that determines the meaning of its dependent parts. This critical analysis also is of crucial importance with regard to moral supervenience. It suggests looking for a corresponding equivocal usage of 'natural property' in current debates that easily escapes attention: *natural properties pure and simple* which represent an ideal requirement of scientific investigation and *natural properties* or pure facts *whose 'naturalness' is interpreted in the light of moral (or other normative) ideas*. It is the latter and not the former notion of natural properties that comes into play with regard to our moral experience and moral discourse.

Contrary to a received view, I argue that it is not the notion of moral properties that primarily stands in need of clarification but the notion of natural properties – when considered within the realm of moral (or aesthetic or other types of normative) experiences. My main thesis is that applying the idea of supervenience in the field of morality involves a circularity problem that undermines the taken-for-granted presupposition of a clear-cut distinguishability of natural and moral properties. Appropriately specifying one's duties in situations of moral conflicts, according to the idea of supervenience, calls for identifying all natural properties or facts that are relevant for morally assessing the situation in the first place. This practical task of solving the problem of moral salience, however, cannot be met by referring to pure facts that could be determined in an independent manner, that is, as uninfluenced by those moral perceptions or moral assessments whose appropriateness or permissibility, as assumed, is under consideration. Though we may grant that supervenience delivers a plausible general or abstract picture of how morality as well as aesthetics, religion and other normative aspects can be part of the world we experience, it does not help us properly assessing (or explaining how to properly assess) moral issues in concrete situations. Rather, from a moral-practical point of view, it is a thoroughly suspicious idea.

„(Gebrauchs-)Dinge, Güter und Werte. Husserls Fundierungsmodell als Grundlage einer intentionalistischen Wertungsanalyse“, In *Kraft der Dinge. Phänomenologische Skizzen*, hg. von Iris Därmann (unter Mitarb. v. Rebekka Ladewig), München: Wilhelm Fink 2014, 193-208.

ABSTRACT

Ausgangspunkt unserer Überlegungen ist zum einen die Unterscheidung zwischen *Gebrauchsdingen* und *Gegenständen* wissenschaftlicher oder philosophischer Untersuchungen, zum anderen die Unterscheidung zwischen *Gütern* (wertvollen Dingen bzw. Sachverhalten) und *Werten* als abstrakten Qualitäten (z. B. Schönheit, Tapferkeit). Auf Basis dieser Unterscheidungen erörtert die vorliegende Arbeit einige zentrale und problematische Aspekte von Husserls Wertungsanalyse, wie sie sich insbesondere in seinen Vorlesungen zu Ethik und Wertlehre 1908-1914 entwickelt findet. Im Fokus der Kritik wie auch der konstruktiven Interpretation steht das Konzept der Fundierung, das erstmals in der III. und V. Logischen Untersuchung (1901) formuliert wurde.

Kritiker von Husserls Wertungsanalyse greifen entweder deren Voraussetzungen oder deren immanente, konstitutionstheoretische Schwierigkeiten an. Ersteres betrifft die von Husserl behauptete *Analogie zwischen Logik und Ethik*, die eine Vorherrschaft von Vernunft und kognitivem Gehalt auch für praktische Zusammenhänge anerkennt, und die scheinbar rigide *Unterscheidung von Tatsachen und Werten*, welche Husserls Begriff der (philosophischen) Wissenschaft zu ratifizieren scheint. Die konstitutionstheoretischen Schwierigkeiten gründen in der Unterscheidung von *objektivierenden* und *nicht-objektivierenden Akten*, deren Zusammenhang Husserl mit Blick auf die Manifestationen der Gemütsintentionalität als Fundierungsbeziehung erläutert. Beide Angriffspunkte der Kritik werden aufgenommen und auf ihre Angemessenheit geprüft. Entsprechend skizziert der erste Teil Husserls Wertungsanalyse im zeitgenössischen Kontext der Wertfreiheitsdebatte und nimmt in diesem Zusammenhang auch auf Heideggers Kritik der Wertphilosophie Bezug. Der zweite Teil ist mit dem Einwand der systematischen Inkonsistenz befasst. Dieser wird in einem ersten Schritt als ein referenzielles Dilemma der Wertungserlebnisse rekonstruiert und präzisiert. Im Folgenden zeigen wir, dass sich das Dilemma auflöst, sofern in der Analyse der Werterlebnisse die *zweistufige Konstitution des Wertgegenstandes* beachtet wird. Die eigentümliche Präsenz von Werten auf der primären (nicht-reflexiven) Stufe kann als indirekter oder adverbialer Bezug auf Werte charakterisiert werden.

„Neid. Zur moralischen Relevanz einer „outlaw emotion“, In *Affektivität und Ethik bei Kant und in der Phänomenologie*, hg. von Inga Römer, Berlin und Boston: De Gruyter 2014, 173-203.

ABSTRACT

Die vorliegende Arbeit zielt darauf, Näheres zur moralischen Bedeutung von Neidgefühlen herauszufinden. Zu diesem Zweck wird nach einigen einleitenden Hinweisen auf die Hintergründe und Schwierigkeiten einer Neidanalyse (Abschn. 1) zwischen moralisch relevanten und moralischen Gefühlen unterschieden (Abschn. 2) und der konzeptuelle Rahmen einer phänomenologischen Gefühlstheorie skizziert. Letztere fokussiert auf die sinnlich-leiblichen Erlebnisqualitäten von Neidgefühlen (Abschn. 3) und auf deren spezifische Intentionalität. Um die Einbettung von Gefühlen in einen Bewusstseins- und Erfahrungszusammenhang, wie sich dieser gemäß einer an Husserl orientierten Beschreibungssystematik darstellt, verständlich zu machen, wird ein knapper Abriss des Konzepts des Bewusstseins als Fundierungszusammenhang gegeben und die Schlüsselrolle erläutert, welche der Motivationsbegriff im Hinblick auf eine Vermittlung von Gefühl und Intellekt auf Basis von Husserls erweitertem Vernunftbegriff spielt. In diesem Zusammenhang wird insbesondere auf die myzelische Struktur und die Dynamik von Gefühlen hingewiesen (Abschn. 4).

Auf der so bestimmten Grundlage wird schließlich die These entwickelt, dass die moralischschädigende Wirkung von Neid insbesondere in dessen Steigerungsdynamik liege, welche wir als *hypertrophen oder exzallierten Neid* bezeichnen und als einen Prozess der Intensivierung, Habitualisierung und Agglomeration bzw. Transformation analysieren (Abschn. 5). Ausgehend von der Annahme, dass die moralische Relevanz von Gefühlen in deren Zusammenhang mit unserem Selbstkonzept gründe,

gelangen wir zu der Diagnose, dass sich die moralschädigende Wirkung von Neid in einer Schwächung der Weltbeziehung und, entsprechend, in einer sich zunehmend in affektive Selbstbestätigung zurücknehmenden Intentionalität manifestiert. Damit ist der nicht mehr bloß episodisch, sondern als Charakterzug auftretende Neid auf eine egoistische Einstellung fixiert. Ungeachtet der zwischen verschiedenen ethischen Theorien (z. B. deontologische, eudämonistische oder phänomenologische Ethik) offenkundigen Differenzen mit Bezug auf das Vernunftkonzept sowie den Status von und theoretischen Umgang mit Gefühlen (bzw. Affekten, Leidenschaften, Emotionen etc.) wird dies als kleinster gemeinsamer Nenner der Beurteilung von Neid als einer *outlaw emotion* festgehalten (Abschn. 6): dass Moralität oder Sittlichkeit, wie immer die diesbezüglichen Anforderungen spezifiziert werden, die Überschreitung eines egoistischen Standpunktes erfordert.

„Neid und Ressentiment. Zur Phänomenologie negativer sozialer Gefühle“,
In *Die Dimension des Sozialen. Neue philosophische Zugänge zu Fühlen, Wollen und Handeln*, hg. von Karl Mertens und Jörn Müller (unter Mitarb. v. Christine Wolf), Berlin: De Gruyter 2014, 103-126.

ABSTRACT

Im ersten Abschnitt liegt der Fokus auf den Selbst/Fremd-Verhältnissen, die sich in Neidgefühlen manifestieren. Auf einer existenziell-zeitlichen Ebene gilt: Ich beneide den anderen um mein Leben, nämlich um das Leben, das ich gehabt haben könnte. Der Beneidete wird so betrachtet, als verschuldete er, dass meine Zukunft in gewissem Sinn schon gewesen ist, weil nicht ich, sondern er das mir möglich Gewesene erreicht hat und verkörpert. Im zweiten Abschnitt werden die dynamischen Aspekte von Neidgefühlen im Kontext der Ressentimentbildung, anknüpfend an Schellers paradigmatische Analyse, untersucht. Dabei interessiert speziell das Umschlagen von Neid in Hass bzw. hassenden Neid.

“Phenomenological Intuitionism and Its Psychiatric Impact,” In *Karl Jaspers' Philosophy and Psychopathology*, edited by Thomas Fuchs, Thimo Breyer and Christoph Mundt, New York et al.: Springer 2014, 33-60.

ABSTRACT

The present paper centers round the notion of intuition and how it functions in Husserl's phenomenology, on the one hand, and Jaspers's *Psychopathology*, on the other hand. Our line of reasoning challenges two widespread views. First, we argue that Husserl's conception of an intentional analysis referring to a methodically “purified” human consciousness requires an account of what we designate “rational hermeneutics”, as distinct from a more conventional individualizing and historicizing Dilthey-style hermeneutics. The relating aspects are explained in terms of the inextricably interrelated notions of *attitude*, *intuition* and *description* (AID-Thesis). Our relating considerations address the overall effects of Husserl's transcendental turn and result in specifying a complex notion of intuition. Secondly, we argue that Jaspers misconceived Husserl's early phenomenology (“descriptive psychology”) and that, in general, it is short-sighted to exclusively focus on Husserl's *Logical Investigations* as was usual among Jaspers scholars for a rather long period. Instead, we contend that understanding several basic conceptual and methodical commitments that are implied in Jaspers's *Psychopathology* (e. g. his defense of a plurality of methods; the distinction between different types of intuition) considerably benefits from the complex notion of intuition which can be extracted from Husserl's conception of transcendental phenomenology.

Key Words: psychopathology, transcendental phenomenology, intuitionism, rational hermeneutics, myth of the given

„Husserls Fundierungsmodell als Grundlage einer intentionalistischen Wertungsanalyse“, *Metodo. International Studies in Phenomenology and Philosophy* Vol. 1, No. 2 (July 2013), 59-82.

ABSTRACT

Die vorliegende Arbeit erörtert einige zentrale und problematische Aspekte von Husserls Wertungsanalyse, wie sie sich insbesondere in seinen Vorlesungen zu Ethik und Wertlehre 1908-1914 entwickelt findet. Im Fokus der Kritik wie auch der konstruktiven Interpretation steht das Konzept der Fundierung, das erstmals in der III. und V. Logischen Untersuchung (1901) formuliert wurde. Gegen Husserls Wertungsanalyse wurde u. a. geltend gemacht, dass sie erhebliche konstitutions-theoretische Schwierigkeiten aufwerfe. Diese gründen, so der Konsens der Kritiker, in der Unterscheidung von *objektivierenden* und *nicht-objektivierenden Akten*, deren Zusammenhang Husserl mit Blick auf die Manifestationen der Gemütsintentionalität als Fundierungsbeziehung erläutert. Der diesbezügliche Einwand wird in einem ersten Schritt als ein (angebliches) referenzielles Dilemma der Wertungserlebnisse rekonstruiert und präzisiert. Im Folgenden zeigen wir, dass sich das Dilemma auflöst, sofern in der Analyse der Werterlebnisse die zweistufige Konstitution des Wertgegenstandes beachtet wird. Die eigentümliche Präsenz von Werten auf der primären (nicht-reflexiven) Stufe kann als indirekter oder adverbialer Bezug auf Werte charakterisiert werden.

The present paper deals with some crucial aspects of Husserl's analysis of evaluative acts that can be found, above all, in his lectures on ethics and value theory 1908-1914. Critical responses as well as constructive interpretations refer to the notion of foundation which Husserl introduced in his Third and Fifth Logical Investigation (1901). It has been argued that Husserl's attempts to describe in detail those feelings, volitions and evaluative acts that represent our practical interests ("Gemütsintentionalität") involve serious difficulties with regard to his constitution theory. According to a received view, these difficulties trace back to the distinction between *objectifying* and *non-objectifying acts* whose interrelatedness Husserl explains in terms of a foundation-relation. Having reconstructed and specified the difficulties at issue as a referential dilemma (allegedly) inherent in evaluative acts, we then show that this dilemma dissolves if only our analysis adheres to the two-stage constitution of value objects. Relating to this, the peculiar presence of values at the primary (non-reflective) level can be characterized as an indirect or adverbial reference to values.

„Scham und Autonomie“, *Phänomenologische Forschungen* 2013, 163-191.

ABSTRACT

Autonomie assoziieren wir mit geistiger Selbstbehauptung und Selbstbestimmung; Scham dagegen mit einem Verlust an Anerkennung, Selbstachtung und Kontrolle. Wer sich schämt, unterliegt sozialen Abhängigkeiten, die keineswegs frei gewählt sind. Scham zeigt überdies affektbedingte Grenzen unserer Reflexionsmächtigkeit auf. Nach beiden Aspekten scheint Schamanfälligkeit bzw. Schamverhalten in Heteronomie zu führen. Diese Ausgangslage macht eine Klärung der Leitbegriffe erforderlich. Zu diesem Zweck wird ein 3-Stufen-Modell der Selbstbestimmung eingeführt, welches i) Autonomie als Wahl- bzw. Entscheidungsfähigkeit auf Basis reflexiver Stellungnahmen zu Gegebenem, ii) Selbstbindung mittels Zwecksetzungen und iii) Selbstverwirklichung umfasst. Ebenso werden die Voraussetzungen und zentralen Charakteristika von Schamerlebnissen benannt. Auf dieser Grundlage konkretisieren wir das Spannungsverhältnis zwischen Autonomie und Scham anhand zweier Fragen: Unter welchen Bedingungen können konventionelle Handlungen als selbstbestimmt gelten? Wie sind die in Schamerlebnissen involvierten Subjekt- bzw. Zuschauerrollen zu bestimmen? In diesem Zusammenhang wird die These vertreten, dass sich die soziale Dynamik von Schamerlebnissen durch eine Ambivalenz mit Bezug auf Motivation, Sinngehalt und Subjektrolle charakterisieren lässt.

Die vorliegende Arbeit verfolgt eine doppelte Zielrichtung. Sie entwickelt zum einen eine differenzierte Phänomenologie der Scham, welche deren intentionale Struktur sowie das Selbstverhältnis der sich Schämenden im Spiegel ihres Verhältnisses zum Schampartner untersucht. Zum anderen soll ermittelt werden, welche Schlüsse für unser Verständnis von Autonomie aus einer solchen Strukturanalyse von Schamerlebnissen zu ziehen sind.

Autonomy is associated with intellectual self-preservation and self-determination. Shame, on the contrary, bears a loss of approval, self-esteem and control. Being afflicted with shame, we suffer from social dependencies that by no means have been freely chosen. Moreover, undergoing various experiences of shame, our power of reflection turns out to be severely limited owing to emotional embarrassment. In both ways, shame seems to be bound to heteronomy. This situation strongly calls for conceptual clarification. For this purpose, we introduce a three-stage model of self-determination which comprises i) autonomy as capability of decision-making relating to given sets of choices, ii) self-commitment in terms of setting and harmonizing goals, and iii) self-realization in compliance with some range of persistently approved goals. Accordingly, the presuppositions and distinctive marks of shame experiences are made explicit. Within this framework, we explore the intricate relation between autonomy and shame by focusing on two questions: on what conditions could conventional behavior be considered as self-determined? How should one characterize the varying roles of actors that are involved in typical cases of shame-experiences? In this connection, we advance the thesis that the social dynamics of shame turns into ambiguous positions relating to motivation, intentional content, and actors' roles.

“Self-deception: theoretical puzzles and moral implications,” In *Founding Psychoanalysis Phenomenologically. Phenomenological Theories of Subjectivity and the Psychoanalytical Experience*, edited by Dieter Lohmar and Jagna Brudzinska, Dordrecht et al.: Springer **2012**, 213-233 (Phaenomenologica Vol. 199).

ABSTRACT

Analysing the logical structure of self-deception requires to mark the difference between normal, that is interpersonal deception and self-deception. Equally, we have to distinguish simple errors regarding oneself from proper cases of self-deception. The latter obviously are of a more complicated structure. Persons who fall prey to self-deception seem to harbour antagonistic tendencies. Occasionally, these tendencies were analysed in terms of simultaneously held incompatible beliefs. Theoretical approaches that consider self-deception as a kind of cognitive deficiency typically take this view. Contrary to this, the author argues that a phenomenological description endorses a deflationary conception of self-deception akin to Alfred Mele's pioneering analyses. A phenomenological approach steers clear both of presuming unconscious processes (in terms of a Freudian theory of the unconscious) and of referring to contradicting beliefs. Accordingly, phenomenologists neither unduly strengthen the irrational components of human life (Freudian interpretation) nor do they defend a strongly rationalized account of human action (cognitivist interpretation). Instead, it will be argued that in a garden-variety of cases self-deception amounts to an emotionally motivated temporary suspension of our will to acquire knowledge or true belief. This special type of avoidance behaviour obviously has interesting moral implications. The latter centre round the issues of truthfulness, self-control, and responsibility.

„Selbsttäuschung und Flucht in (latent-)paternalistische Lebensformen. Über ambivalente Formen des Umgangs mit Angst“, In *Angst. Lähmender Stillstand und Motor des Fortschritts*. Grazer Humboldt-Kolleg 6.-9. Juni **2011**, hg. von Dietmar Goltschnigg, Tübingen: Stauffenburg Verlag **2012**, 97-105.

ABSTRACT

Einige paradoxe Effekte im Umgang mit Angst treten als nicht-intendierte Nebenwirkungen eines Aufklärungs- und Emanzipationsgeschehens auf, welches sich unter den Titeln „bargaining“ und „Perfektionierung“ beschreiben lässt. Um solche Effekte auszuweisen, nehmen wir auf Selbsttäuschung und Paternalismus Bezug. Auch wenn sich diese Phänomene *prima vista* als unabhängig voneinander darstellen, zeigen sie doch bemerkenswerte Gemeinsamkeiten: sie etablieren Formen des Umgangs mit sich und anderen, welche praktisch funktional *und* existenziell bedeutsam sind; sie stellen exemplarische Strukturen der Angstabwehr oder Angstkompensation dar; sie manifestieren sich häufig in einer Grauzone der Autorschaft, in der Selbstbehauptung und Handlungskompetenz einerseits und freiwilliger Verzicht auf Selbstbestimmung andererseits in einem ambivalenten Verhältnis zueinander stehen. Dabei liegt die Bedrohung nicht in einem vollständigen Verlust von Autorschaft, sondern gerade in der Uneindeutigkeit ihrer Unterminierung: Dass wir unter Abwesenheit von Zwang und insofern freiwillig unsere Selbstbestimmung einschränken, ist durchaus damit vereinbar, dass unser Selbst nicht authentisch und nicht angstfrei zum Ausdruck gelangt.

„Motive, Gründe und Entscheidungen in Husserls intentionaler Handlungstheorie“, In *Die Aktualität Husserls*, hg. von Verena Mayer, Christopher Erhard und Marisa Scherini, Freiburg und München: Alber Verlag 2011, 232-277.

ABSTRACT (dt.)

Die vorliegende Arbeit untersucht Husserls Motivationskonzept unter weitgehender Konzentration auf dessen Ausführung in den *Ideen II*. Einleitend wird das Verhältnis von Intentionalität und Kausalität bestimmt, wie es sich gemäß Husserls transzendentalphänomenologischem Zugang darstellt. In diesem Zusammenhang wird das verbreitete Vorurteil zurückgewiesen, dass Husserls intentionale Handlungstheorie als anti-kausalistisch zu verstehen sei (I). Vor diesem methodischen Hintergrund erörtert der folgende Abschnitt (II), was eine Handlungserklärung mittels Rekurs auf Ursachen von einer Handlungsbeschreibung mittels Rekurs auf Motive unterscheidet und wie das Verhältnis von Motiv, Person und Handlung im Rahmen des Motivationskonzeptes der *Ideen II* zu rekonstruieren ist. Dabei wird einerseits der rationalistische Charakter dieses Konzeptes (Motivation als apriorische Vernunftgesetzlichkeit) und andererseits dessen hermeneutisch-dialektische Dimension herausgestellt. Im Fokus der Interpretation steht nicht die passive Motivation in der Sphäre primärer sinnlicher Gegebenheiten (z. B. Assoziation), sondern die ‚rationale‘ Motivation wie sie paradigmatisch in Entscheidungskontexten vorliegt. Der Anschluss an gegenwärtige Debatten erfolgt u. a. in einem Exkurs zum Internalismus/Externalismus-Problem.

ABSTRACT (en)

In this paper, the issue at stake is Husserl's notion of motivation with a view to its presentation in *Ideas II*. In a first step, the author explains the relation between intentionality and causality according to Husserl's transcendental-phenomenological approach. In this connection, it is argued that it is a wrong, though widespread view to assume that Husserl's intentional theory of action is committed to an anti-causal stance (I). Against this methodical background, the core issues can be presented and discussed in detail (II). These are as follows. What is the difference between explaining actions by means of causes and describing actions by means of motives? How should we conceive of the relation holding between motive, person and action according to Husserl's *Ideas II*? On the one hand, the author points out the rationalistic character of Husserl's theory, i.e., motivation as an a priori law of reason. On the other hand, she emphasizes the hermeneutical and dialectical implications of this conception. Thereby, the present line of reasoning does not focus on processes of so-called passive motivation, i.e., motivation within the sphere of primary sensual 'data' (e.g. association). It, rather, tackles the problem of 'reasonable' motivation as it shows itself in a paradigm-

matic way on occasion of decision-making. The related considerations are linked up with recent debates, among others, by taking up the issue of internalism/externalism.

„Selbsttäuschungen. Zur Sozialität pseudoreflexiver Handlungen“, In *Mensch – Gruppe – Gesellschaft. Von bunten Wiesen und deren Gärtnerinnen bzw. Gärtnern*, Festschrift für Manfred Prisching zum 60. Geburtstag, hg. von Christian Brünner et al., Wien: Neuer Wissenschaftlicher Verlag 2010, 281-298.

ABSTRACT

Die vorliegende Arbeit geht von dem Standardmodell der Erklärung von Selbsttäuschung aus, welches Selbsttäuschung als einen Fall des falschen Glaubens bzw., genauer, als gleichzeitiges Vorliegen unverträglicher Glaubenszustände charakterisiert. Eine solche offenkundig irrationale mentale Verfassung stellt einerseits eine starke Zumutung an die Selbstwahrnehmung des Akteurs dar und legt uns andererseits konzeptionell auf die kontraintuitive Annahme fest, dass Selbsttäuschung als solche immer bewusst sein müsse. Ebenso problematisch wie die Annahme, dass sich Selbsttäuschung in einem Widerspruch im Überzeugungssystem des Betroffenen bekunden müsse, ist auch die Annahme, mit der in Folge dieser Widerspruch als ein vom Akteur nicht wahrgenommener ausgewiesen werden soll, nämlich die Annahme einer unbewussten Instanz im Selbst: auf diese soll die unter Gesichtspunkten der Reflexion und Rationalität als irrational geltende, nämlich mit dem übrigen Überzeugungssystem der Person unvereinbare und trotz gegenteiliger Evidenzen aufrechterhaltene Überzeugung „ausgelagert“ werden.

Soll Selbsttäuschung in einem phänomennäheren, weniger konstruktiven Sinn beschrieben werden, müssen die Annahmen in Frage gestellt werden, welche dem Standardmodell zugrunde liegen. Es trifft nicht zu, dass typische Fälle von Selbsttäuschungen i) absichtliche Selbstirreführungen darstellen; ii) entweder im vollen Sinne bewusste, d. i. reflexiv erwogene Selbstinstrumentalisierungen oder im starken (Freudschen) Sinne unbewusste Verhaltensweisen und Handlungen wären; iii) mentale Phänomene darstellten, welche ausschließlich das Innenleben von Akteuren betreffen. Sobald wir ernstlich eine Selbsttäuschungs*absicht* unterstellen, müssen wir annehmen, dass Selbsttäuschung ein Moment der Reflexion enthält, das das fragliche Verhalten zu einem ausdrücklich zielorientierten macht. Andererseits kann aber nicht ein offen oder explizit reflexives Handeln vorliegen, denn in diesem Fall konterkarierte der Handlungsmodus die Zielsetzung der Handlung: der reflexive Charakter der Handlung verunmöglichte deren erfolgreichen Vollzug. So gelangen wir zu der Schlussfolgerung: Handlungen des beschriebenen Typs können weder als im vollen Sinn reflexiv noch als tout court irreflexiv oder präreflexiv verstanden werden. Um solchen Phänomenen deskriptiv gerecht zu werden, müssen wir eine zusätzliche Kategorie einführen: pseudoreflexive Handlungen.

Eine phänomenadäquate Beschreibung von Selbsttäuschungen erfordert eine Explikation des Begriffs der Pseudoreflexivität, welche einerseits das Konzept des falschen Glaubens als überflüssige Annahme zur Erklärung/Beschreibung von Selbsttäuschung zurückweist und andererseits zu einer angemessenen Erfassung der sozialen Dimension von Selbsttäuschungen hinführt. Letztere wird entwickelt, indem der Zusammenhang zwischen Selbsttäuschung und Expressivität der Person in den Vordergrund gerückt wird.

“Husserl’s Categorical Imperative and his Relating Critique of Kant,” In *Epistemology, Archeology, Ethics: Current Investigations of Husserl’s Corpus*, edited by Pol Vandavelde and Sebastian Luft, London and New York: Continuum Press 2010 (*Issues in Phenomenology and Hermeneutics*, Vol. 1), 188-210.

ABSTRACT

This paper tries to figure out some problems concerning the notion of a categorical imperative. This aim will be achieved by means of a two-step procedure. We shall start with discussing Husserl's critique of Kant's categorical imperative: "Act only on that maxim through which you can at the same time will that it should become a universal law." (I). In a second step we shall explain how Husserl appropriates the notion of a categorical imperative within the framework of his phenomenological philosophy (II). In the first part the author argues that Husserl's critique of Kant's categorical imperative suffers from some basic misapprehensions that, among others, concern the function of maxims, the formal character of the categorical imperative and the meaning of "application" with regard to moral laws. In the second part we introduce Husserl's early conception of an ethical theory comprising a so-called formal praxiology and an axiological theory. We analyze Husserl's categorical imperative ("Always do the best among the attainable within your respective overall practical sphere") which is part of his project of a formal praxiology. It is shown that this imperative either is a purely formal, maximizing or optimizing law that represents a generally acknowledged law of prudence or, when given a material interpretation, it is of merely hypothetical nature.

“Natürlicher Tod” – *Do Not Resuscitate* (DNR) oder *Allow Natural Death* (AND)? Zur Rolle der Sprache im Aufbau einer ethischen Kultur in medizinischen Kontexten, *Psychologische Medizin* 2010, 21. Jg., No. 1, 24-32.

ABSTRACT (dt.)

Das Paper entwickelt folgende These: *Unter der Bedingung identischer Therapieziele* ist der Bezeichnung „DNR“ der Vorzug zu geben, weil sie sachlich gehaltvoller und einer ethischen Bewusstmachung eher dienlich ist als „AND“. Als Ausgangspunkt der Überlegungen dient die verbreitete Auffassung, dass die Unterlassensforderung „DNR“, die konkret handlungswirksam, weil auf spezifische Maßnahmen bezogen ist, insbesondere bei Patientinnen und deren Angehörigen negative Assoziationen hervorruft, während das inhaltlich unspezifischere „AND“ positiv wahrgenommen werde. Die obige These bestreitet, dass dieser *Common sense* eine geeignete Grundlage für eine reflektierte und praktisch sinnvolle Sprachregelung im klinischen Bereich sein könnte. Dies wird mit Hilfe einer semantischen Analyse der Bezeichnungen „DNR“ und „AND“ begründet, welche anhand einiger zentraler Begriffe und Argumentationslinien (deskriptiv/normativ; aktiv/passiv; natürlicher Tod vs. technisch gestalteter und kulturell interpretierter Tod) nachzuweisen versucht, wie unser Sprachgebrauch von weltanschaulichen und normativen Voraussetzungen infiltriert ist und welche Konsequenzen hieraus für das vorliegende Problem zu ziehen sind.

Key words: DNR, AND, deskriptiv/normativ, aktiv/passiv, Natur/natürlich, normative Gemeinschaft.

ABSTRACT (en)

The author argues that, on condition that “DNR” and “AND” refer to the same therapeutic end, we should prefer the former since it is richer in content and more suitable with a view to ethical concerns than “AND”. “DNR” works as a practically efficient guideline referring to specific measures that one is called upon *not* to effectuate. It is a wide-spread view that “DNR” regularly provokes negative feelings, especially on the side of the patients and their families. Correspondingly, it is said that the vaguer though positive notion “AND” carries more pleasant feelings. The author denies that our attempt to lay down a deliberate and practically sensible linguistic usage within medical contexts could adopt this commonsense opinion. This view is based on a semantical analysis of “DNR” and “AND”, which tries to show how linguistic representations reflect an

encompassing ideological and normative background. Thereby, the author refers to some crucial notions and lines of argumentation (descriptive vs. normative; active vs. passive; a natural death vs. a technologically arranged and culturally interpreted death).

Key words: DNR, AND, descriptive/normative, active/passive, nature/natural, normative community.

„Scham und Schuld. Zur Phänomenologie selbstbezoglicher Gefühle“, *Phänomenologische Forschungen* 2009, 137-173.

ABSTRACT

Die vorliegende Abhandlung zielt darauf, eine möglichst adäquate Beschreibung der Phänomenalität von Scham und Schuld vom Standpunkt der betroffenen Akteure zu geben. In einem ersten Schritt werden drei negativ formulierte Normierungen einer deskriptiv-phänomenologischen Analyse eingeführt, welche dazu beitragen, deren Intention und Reichweite unter methodischen Gesichtspunkten zu verstehen: Verbot eines naiven Phänomenbegriffes, Projektionsverbot, Verbot der Transzendierung der Erfahrungssituation. Nach dieser methodischen Einführung werden die gängigen Charakteristika von Scham und Schuld erörtert. Demnach handelt es sich in beiden Fällen um vorrangig negative selbstbezügliche Gefühle, die entweder zu sozialer Interaktion (Bekanntnis und Wiedergutmachung) motivieren (Schuld) oder aber tendenziell zu Isolierung, gesteigerter Selbstwahrnehmung und introspektiver Befangenheit führen (Scham). Ob diese Standardauffassung zutrifft und welche interpretativen Voraussetzungen in dieselbe Eingang finden, wird anhand einer phänomenologischen Analyse von Scham und Schuld untersucht. Diese geht von der These aus, dass die Sozialität von Scham- und Schuldgefühlen aus deren spezifischer Selbstbezüglichkeit zu verstehen ist. Hier stellen sich u. a. folgende Fragen: Inwiefern bringen Scham- und Schuldgefühle nicht nur soziale Erfahrungen, sondern ebenso spezifische Selbstverhältnisse zum Ausdruck? Sind diese Gefühle auch mit Bezug darauf prägnant unterscheidbar, dass sie in verschiedener Weise die Selbsterfahrung von Personen, z. B. ihr Zeiterleben, prägen? Inwiefern (wenn überhaupt) gibt uns die phänomenologische Charakteristik Aufschluss über die moralische Bedeutung von Scham und Schuld?

„Zur Idee des Methodenpartikularismus in Jaspers' *Psychopathologie*“, In *Karl Jaspers' „Allgemeine Psychopathologie“ zwischen Wissenschaft, Philosophie und Praxis*, hg. von Sonja Rinofner-Kreidl und Harald A. Wiltsche, Würzburg: Königshausen & Neumann 2008, 75-93.

ABSTRACT

Der vorliegende Beitrag verteidigt die These, dass die methodologische Grundeinsicht von Jaspers' *Allgemeiner Psychopathologie* ein transzendentes Argument zugunsten der Unverzichtbarkeit des Bewusstseins von Transzendenz in den Wissenschaften ist. Dieses Argument wird rekonstruiert im Ausgang von der Frage: Inwiefern sind Formulierung und Begründung eines Methodenpartikularismus in Jaspers' *Allgemeiner Psychopathologie*, wie sie sich ab der philosophisch erweiterten vierten Auflage von 1946 darstellt, von der Frage nach dem Ganzen des Menschseins bestimmt? In einem ersten Schritt wird die These des Methodenpartikularismus präzisiert und Jaspers' ambivalenter Wissenschaftsbegriff in der *Psychopathologie* explizit gemacht. Mit Bezug auf letzteren ist entscheidend, unter welchen Bedingungen eine Selbstbegrenzung wissenschaftlicher Erkenntnis gedacht werden kann. Im Folgenden wird dargelegt, warum die Pluralität von Methoden, sofern sie für ein bestimmtes Wissenschaftsgebiet anerkannt wird, nur dann in einer nicht-dogmatischen und nicht-willkürlichen Weise begrenzt werden kann, wenn eine auf den Gegenstand der Untersuchung bezügliche Idee von Einheit zugrunde gelegt wird. Auf der Basis von Jaspers' Konzept einer

gegenstandskonstitutiven Funktion wissenschaftlicher Methoden ist die These eines ideengeleiteten Methodenpluralismus allerdings nur dann aufrechtzuerhalten, wenn vorausgesetzt wird, dass unser erfahrungsmäßiger Zugang nicht auf bestimmte wissenschaftliche Bearbeitungs- und Darstellungstechniken beschränkt ist, wissenschaftlich traktierter Untersuchungsgegenstand und Phänomen mithin nicht koinzidieren. Abschließend wird einerseits nach den Konsequenzen des Methodenpartikularismus im Hinblick auf das Subjekt des Erkennens gefragt und andererseits eine konstruktive Lesart von Jaspers' Feststellung angeboten, wonach das Umgreifende, mit Bezug auf das wir wissenschaftliche Erkenntnis als begrenzt denken können, zwar selbst prinzipiell nicht als Erkenntnisgegenstand zu fassen, wohl aber als Begrenzendes zu „spüren“ oder zu „fühlen“ sei.

“On Naturalizing Free Will,” In *Rediscovering Phenomenology: Phenomenological Essays on Mathematical Beings, Physical Reality, Perception and Consciousness*, ed. by Luciano Boi, Pierre Kerszberg and Frédéric Patras, Dordrecht: Springer 2007, 125-164.

ABSTRACT

The paper starts with conceptual and metatheoretical issues referring to the current debate on naturalism. What is at stake here, among others, is whether modern science, due to its methodical autonomy, can be said to foster a naturalistic view although the former does not coincide with the latter. Following these introductory remarks, which embed the topic of the paper in a wider horizon of philosophical dispute, I discuss two approaches which claim to naturalize free will: Gerhard Roth's neurobiological and Henrik Walter's neurophilosophical conception of free will. Regarding both theories, it is argued that the naturalization rests on a fundamental re-interpretation of the philosophical issue of free will. For getting a grip on the basic intuition lying beneath this re-interpretations, two theses are formulated: the illusion thesis (IT) and the hidden agent thesis (HAT). Relating to this, the focus is on two crucial questions: Does Roth's and Walter's efforts remove our philosophical uneasiness about the issue of free will? Are the conceptual and methodical tools provided by their theories suited to meet the demands of an adequate conception of freedom? As opposed to naturalistic approaches, I finally outline a phenomenological conception of bounded freedom focusing on the idea of situational horizon, motivation, (inter)personality, demand and dependence.

“Anleitung zur Selbstsorge. Über den ursprünglich ethischen Charakter von Medizin und Philosophie“, *Psychologische Medizin*, 16. Jg., No. 4 (2005), 17-24.

ABSTRACT

Einleitend werden die begrifflichen und methodologischen Rahmenbedingungen der Forderung nach einer Einführung des Subjekts in die Medizin skizziert. Die Idee der Subjektivität betrifft nicht nur die Patientenautonomie, sondern auch die Selbstwahrnehmung der Ärzt*innen, deren Tätigkeit ein Rollenkonflikt immanent ist. Einerseits sollen sie ihr medizinisches Wissen und Können einsetzen, um den Gesundheitszustand ihrer Patient*innen zu verbessern, sind dabei aber in Gefahr, ihre Patient*innen lediglich als Untersuchungsgegenstände zu behandeln. Andererseits sollen Ärzt*innen in persönlich-kommunikative Beziehungen zu ihren Patient*innen treten. Mit Bezug auf letzteres ist Ärzt*innen und Philosoph*innen eine grundlegende ethische Aufgabe gemeinsam: zur Selbstsorge anzuleiten. Wir können versuchen, Krankheit mit Hilfe der Idee der Latenz zu verstehen. Krank zu sein, bedeutet, dass bisher latent fungierendes Aufmerksamkeit auf sich zieht und dadurch unser natürliches Verhältnis zur Welt stört. Entsprechend setzt ein phänomenologisches Denken mit einem Gedankenexperiment (phänomenologische Reduktion) ein, das darauf

abzielt, zu einem tieferen Verstehen unseres natürlichen Weltzuganges hinzuführen, indem dieser absichtlich unterbrochen wird. Ärztliche und philosophische Therapie zielen darauf, als schmerzhaft erfahrene Latenzstörungen aufzuheben, indem ein natürlicher und harmonischer Zustand wiederhergestellt wird. Eine phänomenologische Philosophie, welche Komplexität als grundlegenden Zug der Wirklichkeit anerkennt, vertritt eine Idee von Subjektivität, wonach Subjektives und Objektives untrennbar miteinander verbundene Momente unserer Erfahrung von Wirklichkeit sind.

„Phänomenologie und Medizin. Entwurf eines Forschungsprogramms“,
Phänomenologische Forschungen 2005, 285-307.

ABSTRACT

This paper pursues two aims. First, it outlines the main intentions of a recently established research project dealing with problems of subjectivity in the field of medicine. Secondly, it discusses Viktor von Weizsäcker's *Gestaltkreis* with a view to what this famous physician considers a phenomenological method appropriate to the special requirements of his field of work. Considering whether his ideas make sense from the point of view of a phenomenological philosophy, I then explain some basic correspondences of phenomenology and Weizsäcker's anthropological medicine. Doing so, I focus on two issues: objectivity vs. subjectivity and theory vs. practice. Relating to the latter, there are two meanings of "practice" that need to be distinguished: natural experience embedded in our daily life-world activities, on the one hand, and applications of (natural-)scientific knowledge, on the other hand.

“What is Wrong with Naturalizing Epistemology? A Phenomenologist's Reply”, In *Husserl and the Sciences: Selected Perspectives*, ed. Richard Feist, Ottawa 2004, 41-68.

ABSTRACT

Naturalists often make use of a strategy of minimizing reasonable alternatives. Accordingly, we either defend naturalization projects or fall back to nonsensical metaphysical speculation. Phenomenology teaches us how to unhinge this strategy. Quine's naturalized epistemology is based on a methodological naturalism ruling out every a priori consideration. By expounding how phenomenology responds to this attempt to eliminate philosophy, the paper focuses on the issues of fundamentalism and circularity. It is argued that the distinctive mark of this naturalized epistemology is its inability to consider itself a limited project which makes room for other ways of querying knowledge and experience. The author shows that, pragmatically viewed, the conception of naturalized epistemology is self-contradictory.

„Konventionalismus oder Dezernismus? Das Begründungsproblem in Hugo Dinglers Wissenschaftslehre,“ *Grazer Philosophische Studien* 58/59 (2000), 467-532.

ABSTRACT

Ist die Verbindung von Konventionalismus und Letztbegründung in sich widersprüchlich? Diese Frage ist zu entscheiden, indem Dinglers Sonderstellung in der Konventionalismus-Debatte auf der Grundlage einer Analyse des Begriffsapparates und des Begründungsanspruches seiner *Fundamentalwissenschaft* aufgeklärt wird. Von zentraler Bedeutung ist hierbei der Exhaustionismus, mit dem Dingler das Schlüsselproblem seiner Wissenschaftslehre - das Verhältnis von Theorie und Empirie - löst und zu einer differenzierten Bestimmung der Theorieabhängigkeit der Erfahrung

gelangt. Das Gesamtbild von Dinglers Denken ist von der Einsicht in die Unmöglichkeit einer theoretischen Letztbegründung geprägt. Dieser Einsicht verdankt sich die eigentümliche Verbindung von Konventionalismus, operativistischem Apriorismus und Willensmetaphysik, die aus der Überschreitung des *Systems der reinen Synthese* in die vorwissenschaftliche Lebenssphäre resultiert. Was "praktischer Absolutismus" bedeutet und was diese Konzeption leistet, wird ausgehend von Dinglers Bestimmung des Begriffs des *reinen Willens* ausgeführt.