



Leistungsstark oder auch gerecht?

Wie entwickeln sich die Grundschulsysteme in Europa?

Univ.-Prof.in Dr.phil. Heike Wendt

Universitätsprofessorin für Empirische Bildungsforschung, Universität Graz

Vortrag basiert auf:
Wendt, H. & Hußmann, A. (2020). Leistungsstark
und gerecht? Entwicklungen von
Grundschulsystemen im europäischen Vergleich.
In: [Tertium Comparationis](#). 25,1. 1-24.

Education and Training 2020

Strategische Ziele europäischer Zusammenarbeit im Bildungsbereich von 2009 bis 2020

- Verwirklichung von lebenslangem Lernen und Mobilität
- **Verbesserung der Qualität** und Effizienz der allgemeinen und beruflichen Bildung
- **Förderung der Gerechtigkeit**, des sozialen Zusammenhalts und des aktiven Bürgersinns
- Förderung von Innovation und Kreativität — einschließlich unternehmerischen Denkens — auf allen Ebenen der allgemeinen und beruflichen Bildung

Wie gut gelingt es Grundschul- systeme in Europa leistungsfördernd und gerecht zu gestalten?

Leistungsfähigkeit: Leistungen
von Grundschülerinnen und
Schülern in kognitiven
Grundkompetenzen

Bildungsgerechtigkeit an
Grundschulen:

Betrachtet an verschiedenen
Konzeptionen Verteilungs-,
Teilhabe- und
Anerkennungsgerechtigkeit

Konzepte von Bildungsgerechtigkeit

- Verteilungsgerechtigkeit als Chancengleichheit: Alle Schülerinnen und Schüler sollen gleiche Chancen bekommen, um ihre Potentiale zu entfalten und ihren Potentialen entsprechend Wege durch das Bildungssystem gehen zu können. Ungleichen Startbedingungen ist kompensatorisch zu begegnen (*Rawls*).
- Teilhabeerechtigkeit: Jegliche Benachteiligungen im Schulsystem sind auszugleichen und eine gesellschaftliche Teilhabe im Sinne uneingeschränkter sozialer Beteiligung und rechtlicher Gleichstellung zu fokussieren. Schülerinnen und Schüler sind mit einem Set an Fähigkeiten (*Capabilities*) auszustanden, dass sie benötigen um umfassend an der Gesellschaft teilhaben und ein gutes Leben führen zu können.
- Anerkennungsgerechtigkeit: Bildungsgerechtigkeit ist gegeben, wenn die Möglichkeiten geschaffen werden sich autonom zu entwickeln. Schülerinnen und Schüler sollen eine bestimmte Qualität schulischer Sozialbeziehungen und individuelle Autonomie erfahren, sodass Potentiale anerkannt und höchstmöglich entfaltet werden können.

Forschungs- stand

Repräsentative Untersuchungen von
Schülerleistungen in Europäischen
Bildungssystemen (TIMSS, PIRLS, PISA)

- Kein dezidiertes Fokus auf Europäische Bildungssysteme
- Studienspezifischer Fokus auf einzelne Leistungsdomänen
- Keine differenzierte Betrachtung von Aspekten der Bildungsgerechtigkeit

Längsschnittliche Betrachtung von leistungsschwachen und leistungsstarken Schüler*Innen

(20 Years of TIMSS: Mullis, Martin & Loveless, 2016 sowie Van Damme und Bellens, 2017):

- England, Portugal, Irland & Slowenien-> Rückgang leistungsschwacher Schüler*innen
- Tschechien und Niederlande-> Rückgang leistungsstarker Schüler*innen
- TIMSS 2003-2011 5 EU-Länder (Fläm. Gem., England, Ungarn, Italien, Niederlande)-> kein Land mit positiven Entwicklungen in beiden Bereichen

Datenbasis & Analysemethoden

- *Trends in international Mathematics and Science Study & Progress in International Reading Literacy Study* aus den Jahren 2001 bis 2015
- Repräsentative Daten für 18 europäische Bildungssysteme: 563657 Schülerinnen und Schüler
- Trendanalysen, IEA IDB Analyzer.

Indikatoren

- *Leistungsfähigkeit*: **Trends in mittleren Schüler*innenleistungen** in Lesen, Mathematik und Naturwissenschaften
- *Verteilungsgerechtigkeit*: (1) **Heterogenität in den Schülerleistungen** (Standardabweichung) sowie (2) **Leistungsdifferenz** leistungsstarke und –schwache (90. Perzentil und 10 Perzentil), (3) **Kopplung Leistung mit sozialer Herkunft** (Höhe der Leistungsdifferenz zwischen Kindern mit hohem und niedrigem kult. Kapital)
- *Teilhabegerechtigkeit*: (1) Anteile von Kindern mit sehr schwachen Leistungen (weniger als 475 Punkte); (2) Anteile von Kindern mit geringer Lern- und Lesefreude
- *Anerkennungsgerechtigkeit*: Anteile von Kindern, die angeben sich (1) sozial eingebunden zu fühlen (4 Items, .678), (2) positiver Beziehungen zu Lehrkräften zu haben (4 Items, .677) und (3) wenig von Mobbing betroffen zu sein (5 Items; .788)

Leistungsfähigkeit/Qualität

Veränderung in den Leistungsmittelwerten zwischen IGLU 2016 und 2001 bzw. 2006 sowie TIMSS 2015 und 2003 bzw. 2007

Teilnehmer	2001/2003 – 2015/2016						2006/2007 – 2015/2016					
	Lesen		Mathe		Nawi		Lesen		Mathe		Nawi	
	M ₁₅ -M ₀₁	(SE)	M ₁₅ -M ₀₃	(SE)	M ₁₅ -M ₀₃	(SE)	M ₁₅ -M ₀₆	(SE)	M ₁₅ -M ₀₇	(SE)	M ₁₅ -M ₀₇	(SE)
Slowenien	41	(2,8)	41	(2,9)	52	(5,0)	21	(3,1)	18	(2,4)	24	(2,9)
Tschechien	6	(3,3)							42	(3,4)	19	(3,4)
Ungarn	11	(3,6)	1	(4,8)	12	(5,7)	3	(4,2)	19	(4,8)	6	(4,8)
Litauen	5	(3,8)	1	(3,3)	16	(3,9)	11	(3,2)	6	(3,5)	13	(3,1)
Lettland	13	(2,7)					17	(3,0)				
Schweden	-6	(3,3)					6	(3,0)	16	(3,9)	15	(4,5)
England	6	(3,9)	15	(4,8)	-4	(5,8)	19	(3,1)	5	(4,4)	-6	(3,9)
Slowakei	17	(4,1)					4	(4,0)	2	(5,6)	-5	(6,0)
Dänemark	1	(2,2)					1	(3,0)	16	(3,6)	10	(3,6)
Spanien							15	(3,2)				
Bulgarien	1	(5,7)					5	(6,5)				
Österreich							2	(2,9)				
Belgien (Franz. Gem.)							-2	(3,4)				
Italien	7	(3,3)	4	(5,0)	1	(5,8)	-3	(3,4)	0	(4,3)	-10	(4,3)
Deutschland	-2	(3,4)					-10	(3,6)	-4	(2,8)	1	(3,2)
Frankreich	-14	(3,5)					-10	(3,1)				
Belgien (Fläm. Gem.)					-7	(4,0)	-22	(2,6)				
Niederlande	-9	(3,1)	-11	(2,6)	-8	(4,6)	-2	(2,4)	-5	(2,6)	-6	(3,5)

Länder mit signifikanten Zuwächsen in allen Kompetenzbereichen

Länder mit signifikanten Zuwächsen in einzelnen Kompetenzbereichen

Länder mit konstanten Leistungsmittelwerten

Länder mit signifikant negativen Trends in einzelnen Kompetenzbereichen

Land mit signifikant negativen Trends in allen Kompetenzbereichen

Fettdruck: Differenz im Leistungsmittelwert zwischen 2015/2016 und 2001/2003 bzw. 2015/2016 und 2006/2007 statistisch signifikant ($p < .05$).

Chancengleichheit

Veränderung in der Heterogenität in den Schülerleistungen zwischen IGLU 2016 und 2001 bzw. 2006 sowie TIMSS 2015 und 2003 bzw. 2007 gemessen an der Veränderung der Standardabweichung und den Leistungsunterschieden zwischen den mittleren Schülerleistungen sehr leistungsschwacher (10. Perzentil) und sehr leistungsstarker Schülerinnen und Schüler (90. Perzentil)

Teilnehmer	2001/2006 – 2016										2003/2007 – 2015													
	Lesen					Mathe					Nawi													
	D ₁₅₋ D ₀₁	(SE)	SD ₁₅₋ SD ₀₁	(SE)	D ₁₆₋ D ₀₆	(SE)	SD ₁₆₋ SD ₀₆	(SE)	D ₁₅₋ D ₀₃	(SE)	SD ₁₅₋ SD ₀₃	(SE)	D ₁₅₋ D ₀₇	(SE)	SD ₁₅₋ SD ₀₇	(SE)	D ₁₅₋ D ₀₃	(SE)	SD ₁₅₋ SD ₀₃	(SE)	D ₁₅₋ D ₀₇	(SE)	SD ₁₅₋ SD ₀₇	(SE)
Italien	-14	(8,6)	-6	(2,0)	-3	(2,0)	-9	(8,6)	-27	(9,0)	-10,6	(2,6)	-13	(8,7)	-6,4	(2,5)	-47	(9,3)	-18,4	(2,3)	-39	(8,3)	-14,9	(2,3)
England	-22	(9,0)	-7	(2,1)	-8	(2,1)	-22	(7,6)	-11	(9,8)	-3,7	(2,9)	-5	(9,5)	-2,3	(2,7)	-34	(9,6)	-13,6	(2,7)	-24	(8,3)	-10,6	(2,5)
Slowenien	1	(6,9)	0	(1,9)	1	(1,5)	4	(6,5)	-27	(8,7)	-9,2	(1,9)	-7	(6,5)	-2,7	(1,8)	-20	(8,0)	-7,6	(2,1)	-16	(6,8)	-6,6	(1,9)
Tschechien	4	(8,0)	3	(2,4)									-5	(7,5)	-1,6	(1,9)					-17	(8,2)	-6,0	(2,1)
Spanien					-6	(2,2)	-12	(6,8)																
Dänemark					-2	(1,9)	-4	(7,8)					12	(8,9)	4,3	(2,1)					-18	(9,4)	-7,7	(2,3)
Frankreich	-5	(7,4)	-1	(2,1)	3	(1,7)	4	(6,5)																
Belgien (Franz. Gem.)					0	(1,8)	0	(8,2)																
Österreich					2	(2,0)	3	(7,8)																
Lettland	3	(7,6)	1	(1,8)	0	(1,7)	2	(7,1)																
Bulgarien	9	(11,9)	3	(3,9)	3	(3,6)	4	(12,6)																
Schweden	5	(7,4)	1	(1,7)	3	(1,8)	9	(7,6)					6	(8,8)	2,6	(2,2)					-3	(9,5)	-0,3	(2,8)
Slowakei	21	(11,3)	11	(4,0)	7	(4,2)	11	(12,0)					-6	(11,6)	-5,4	(4,5)					2	(11,3)	-2,2	(5,2)
Deutschland	21	(8,6)	11	(3,4)	11	(3,4)	29	(8,7)					1	(6,8)	-2,8	(1,7)					-18	(7,0)	-9,5	(1,9)
Litauen	10	(8,5)	6	(2,3)	12	(2,2)	27	(7,5)	-9	(8,8)	-2,6	(2,2)	-11	(9,5)	-4,5	(2,4)	4	(7,1)	2,8	(1,9)	8	(6,7)	4,0	(1,7)
Belgien (Fläm. Gem.)					6	(1,4)	13	(5,8)	6	(6,0)	1,8	(1,6)					18	(6,5)	6,9	(1,6)				
Niederlande	8	(6,6)	2	(1,8)	7	(1,5)	18	(5,3)	6	(6,2)	1,4	(1,8)	-13	(6,5)	-5,3	(1,7)	19	(7,8)	6,9	(1,7)	1	(7,9)	0,3	(1,9)
Ungarn	27	(8,2)	9	(2,0)	4	(2,4)	15	(9,1)	25	(10,2)	10,7	(3,1)	-8	(11,1)	-3,2	(3,3)	4	(11,4)	3,4	(3,2)	-6	(12,3)	-2,0	(3,4)

positive Entwicklung für leistungsschwache (& leistungsstarke) SuS

Schereneffekt

Fettdruck: Differenz statistisch signifikant ($p < .05$)

Chancengleichheit

Veränderung im Leistungsvorsprung von Kindern mit mehr als 100 Büchern zu Hause vor denen mit weniger als 100 Büchern zwischen IGLU 2016 und 2001 bzw. 2006 sowie TIMSS 2015 und 2003 bzw. 2007

Teilnehmer	2001/2003 – 2015/2016						2006/2007 – 2015/2016					
	Lesen		Mathe		Nawi		Lesen		Mathe		Nawi	
	Δ_{15-01}	(SE)	Δ_{15-03}	(SE)	Δ_{15-03}	(SE)	Δ_{15-06}	(SE)	Δ_{15-07}	(SE)	Δ_{15-07}	(SE)
Spanien							-4	(3,1)				
Frankreich	-3	(3,1)					2	(2,9)				
Dänemark							2	(3,3)	9	(4,7)	-2	(5,6)
Deutschland	2	(4,1)					6	(4,3)	-2	(3,7)	-7	(4,6)
Bulgarien	7	(6,4)					13	(6,5)				
Niederlande	7	(3,0)	-2	(3,0)	3	(3,8)	0	(2,2)	1	(4,1)	-6	(5,2)
Schweden	7	(3,6)					9	(3,6)	11	(4,1)	8	(5,4)
Belgien (Franz. Gem.)							10	(4,0)				
Österreich							14	(3,3)				
England	11	(3,8)	3	(5,0)	3	(4,3)	3	(3,3)	-1	(5,3)	1	(5,1)
Tschechien	15	(3,3)							6	(3,9)	7	(4,8)
Lettland	12	(3,1)										
Slowenien	12	(2,9)	8	(3,2)	7	(3,7)	6	(3,2)	-1	(3,9)	-2	(4,3)
Ungarn	20	(3,7)	24	(4,5)	21	(4,5)	7	(4,4)	8	(5,0)	4	(5,4)
Italien	2	(3,3)	20	(4,7)	13	(4,9)	1	(3,9)	14	(4,7)	6	(5,2)
Belgien (Fläm. Gem.)			12	(2,9)	18	(3,0)	8	(3,1)				
Litauen	9	(3,8)	10	(3,8)	19	(3,8)	11	(3,2)	17	(4,8)	23	(5,7)
Slowakei	21	(4,7)					10	(4,8)	23	(4,5)	27	(5,2)

Reduktion: kein Land

Konstante Disparitäten

13 Länder mit größeren Disparitäten

Fettdruck: Leistungsvorsprung in 2015/2016 signifikant ($p < .05$) höher als in 2001/2003 bzw. 2006/2007. Abweichungen zu Hußmann, Stubbe et al. (2017) ergeben sich, da hier Schülerangaben genutzt werden.

Teilhabegerechtigkeit

Veränderung im Anteil von Schülerinnen und Schülern mit Leistungen auf den Kompetenzstufen I und II zwischen IGLU 2016 und 2001 bzw. 2006 sowie TIMSS 2015 und 2003 bzw. 2007

Teilnehmer	2001/2003 – 2015/2016						2006/2007 – 2015/2016					
	Lesen		Mathe		Nawi		Lesen		Mathe		Nawi	
	Δ_{16-01}	(SE)	Δ_{15-03}	(SE)	Δ_{15-03}	(SE)	Δ_{15-06}	(SE)	Δ_{15-07}	(SE)	Δ_{15-07}	(SE)
Slowenien	-15,9	(1,5)	-20,8	(1,9)	-23,5	(1,8)	-7,3	(1,5)	-8,8	(1,5)	-10,5	(1,4)
Spanien							-7,9	(1,7)				
Slowakei	-4,8	(1,9)					-0,9	(1,9)	-1,9	(2,3)	1,3	(2,2)
Italien	-4,3	(1,6)	-4,0	(2,2)	-4,6	(2,5)	0,1	(1,6)	-1,4	(2,1)	3,6	(2,2)
Lettland	-3,3	(1,3)					-4,2	(1,4)				
England	-3,2	(1,5)	-5,4	(2,0)	-2,2	(2,0)	-7,1	(1,4)	-1,1	(1,7)	-0,6	(1,6)
Tschechien	-2,0	(1,5)							-19,9	(1,9)	-9,3	(1,9)
Litauen	-0,7	(1,6)	-1,7	(1,7)	-5,4	(1,7)	0,0	(1,4)	-3,3	(1,8)	-4,2	(1,9)
Österreich							-0,5	(1,6)				
Dänemark							-0,4	(1,4)	-4,0	(1,8)	-6,0	(2,0)
Ungarn	0,0	(1,5)	1,1	(2,1)	-4,2	(2,1)	1,2	(1,7)	-7,8	(2,2)	-2,2	(2,2)
Bulgarien	0,4	(2,2)					-0,4	(2,4)				
Belgien (Franz. Gem.)	1,0	(2,1)					1,0	(2,1)				
Schweden	2,5	(1,3)					-0,1	(1,3)	-7,3	(2,2)	-6,4	(2,2)
Deutschland	2,0	(1,6)					5,7	(1,6)	1,7	(1,6)	-2,1	(1,8)
Niederlande	4,0	(1,4)	5,7	(1,5)	7,0	(1,8)	3,3	(1,1)	0,8	(1,6)	3,1	(1,9)
Frankreich	5,5	(1,7)					4,4	(1,6)				
Belgien (Fläm. Gem.)			2,1	(1,2)	6,0	(1,7)	9,8	(1,6)				

14 Länder mit signifikant geringeren Anteilen in min. einer Kompetenzdomäne

Gestiegene Anteile an leistungsschwachen SuS

Fettdruck: Differenz im Anteil zwischen 2015/2016 und 2001/2003 bzw. 2015/2016 und 2006/2007 statistisch signifikant ($p < .05$)

Teilhabegerechtigkeit: Veränderung im Anteil von Schülerinnen und Schülern mit geringer Lesefreude zwischen IGLU 2016 und 2001 bzw. 2006

Teilnehmer	2001/2006 – 2016									
	2001	(SE)	2006	(SE)	2016	(SE)	Δ_{15-06}	(SE)	Δ_{12-01}	(SE)
England	40,9	(1,4)	44,2	(1,4)	29,2	(1,0)	-15,0	(1,7)	-11,7	(1,8)
Niederlande	49,8	(1,1)	52,2	(1,2)	44,4	(1,3)	-7,8	(1,7)	-5,4	(1,7)
Österreich			32,1	(1,0)	24,3	(1,1)	-7,8	(1,5)		
Spanien			25,1	(1,1)	17,6	(0,7)	-7,5	(1,3)		
Tschechien	34,7	(1,2)			29,3	(0,9)			-5,5	(1,5)
Italien	30,9	(1,1)	24,6	(1,0)	27,3	(0,9)	2,7	(1,4)	-3,6	(1,4)
Frankreich	23,7	(0,9)	24,8	(0,8)	24,2	(0,9)	-0,6	(1,2)	0,5	(1,3)
Ungarn	27,7	(1,0)	24,8	(1,2)	27,1	(1,2)	2,3	(1,7)	-0,5	(1,6)
Belgien (Fläm. Gem.)			42,8	(1,1)	39,9	(0,9)	-2,8	(1,4)		
Bulgarien	16,0	(1,4)	21,2	(1,4)	18,1	(1,4)	-3,1	(1,9)	2,1	(1,9)
Deutschland	32,9	(0,9)	29,7	(0,8)	32,5	(1,2)	2,8	(1,4)	-0,3	(1,5)
Dänemark			34,5	(1,2)	38,8	(1,2)	4,3	(1,7)		
Belgien (Franz. Gem.)			26,9	(0,8)	31,3	(1,2)	4,4	(1,5)		
Lettland	22,5	(1,0)	33,4	(1,3)	28,5	(1,2)	-4,9	(1,8)	6,0	(1,6)
Slowenien	19,9	(1,1)	27,0	(0,9)	27,3	(1,2)	0,3	(1,5)	7,3	(1,6)
Schweden	34,2	(1,0)	42,0	(1,2)	40,9	(1,4)	-1,1	(1,8)	6,7	(1,7)
Slowakei	26,0	(1,2)	27,5	(1,0)	33,1	(1,2)	5,6	(1,6)	7,2	(1,7)
Litauen	14,2	(0,9)	17,7	(0,8)	22,2	(1,0)	4,5	(1,3)	8,0	(1,4)

Signifikante Reduktion von Kindern mit geringer Lesefreude

Keine Veränderung

Gestiegene Anteile

Fettdruck: Differenz im Anteil zwischen 2016 und 2001 bzw. 2016 und 2006 statistisch signifikant ($p < .05$).

Anerkennungsgerechtigkeit

Veränderung im Anteil von Schülerinnen und Schüler mit geringem Wohlfühlen in der Schule sowie wenig positiv wahrgenommener Beziehungsqualität zur Lehrkräfte und Mitschüler*innen (IGLU 2016-2011)

Teilnehmer	geringes Wohlfühlen in der Schule						geringe Beziehungsqualität zu Lehrkräften						geringe Beziehungsqualität zu Peers						
	2011	(SE)	2016	(SE)	Δ_{16-11}	(SE)	2011	(SE)	2016	(SE)	Δ_{16-11}	(SE)	2011	(SE)	2016	(SE)	Δ_{16-11}	(SE)	
Spanien	9,2	(0,6)	7,2	(0,4)	-2,1	(0,7)	10,1	(0,7)	5,4	(0,4)	-4,7	(0,8)	11,5	(0,6)	7,3	(0,5)	-4,2	(0,8)	Positiv
Ungarn	10,7	(0,6)	11,1	(0,8)	0,4	(1,0)	6,8	(0,5)	5,5	(0,5)	-1,4	(0,7)	10,7	(0,5)	5,0	(0,4)	-5,7	(0,6)	
Osterreich	15,3	(0,9)	14,5	(0,7)	-0,8	(1,1)	12,7	(0,9)	10,1	(0,7)	-2,6	(1,2)	8,3	(0,6)	5,5	(0,5)	-2,8	(0,8)	
Niederlande	12,8	(0,9)	10,5	(0,9)	-2,3	(1,3)	16,5	(1,2)	13,5	(0,8)	-3,0	(1,4)	6,5	(0,5)	6,0	(0,4)	-0,5	(0,6)	
England	13,5	(0,9)	12,0	(0,7)	-1,5	(1,1)	9,9	(0,8)	8,2	(0,6)	-1,7	(1,0)	9,9	(0,7)	7,5	(0,4)	-2,5	(0,8)	
Dänemark	7,5	(0,5)	7,7	(0,6)	0,3	(0,8)	14,3	(0,8)	15,9	(0,9)	1,6	(1,2)	2,9	(0,3)	2,8	(0,4)	0,0	(0,5)	un-
Frankreich	9,6	(1,0)	9,2	(0,8)	-0,3	(1,3)	8,1	(0,9)	9,0	(0,8)	0,9	(1,2)	4,7	(0,4)	3,9	(0,4)	-0,7	(0,6)	ver-
Schweden	6,9	(0,6)	7,7	(0,7)	0,8	(0,9)	10,6	(0,9)	8,7	(0,6)	-1,9	(1,1)	2,4	(0,3)	2,9	(0,3)	0,6	(0,4)	ändert
Bulgarien	6,2	(0,5)	5,5	(0,5)	-0,7	(0,7)	3,8	(0,5)	3,3	(0,4)	-0,5	(0,6)	8,3	(0,5)	7,8	(0,7)	-0,4	(0,9)	
Litauen	7,1	(0,6)	7,1	(0,6)	0,0	(0,8)	7,2	(0,5)	6,2	(0,6)	-1,0	(0,7)	7,1	(0,5)	5,8	(0,5)	-1,3	(0,7)	
Tschechien	12,2	(0,8)	14,9	(0,8)	2,6	(1,1)	9,4	(0,9)	8,1	(0,6)	-1,3	(1,1)	8,2	(0,7)	5,0	(0,3)	-3,2	(0,7)	Am-
Slowakei	9,2	(0,7)	12,1	(0,6)	2,9	(0,9)	8,7	(0,6)	10,0	(0,6)	1,3	(0,9)	8,9	(0,6)	7,3	(0,6)	-1,6	(0,8)	bivalent
Italien	8,7	(0,8)	11,7	(0,7)	3,0	(1,1)	9,7	(0,7)	7,1	(0,5)	-2,6	(0,9)	7,0	(0,5)	7,6	(0,5)	0,6	(0,7)	
Belgien (Franz. Gem.)	12,6	(0,8)	17,4	(1,1)	4,9	(1,4)	9,9	(0,8)	10,1	(0,9)	0,2	(1,3)	16,2	(1,2)	12,4	(0,6)	-3,8	(1,3)	
Slowenien	11,7	(0,8)	14,3	(0,9)	2,6	(1,2)	6,5	(0,5)	7,9	(0,6)	1,3	(1,0)	8,9	(0,8)	7,6	(0,5)	-1,2	(0,9)	negativ
Deutschland	12,9	(0,8)	16,8	(0,9)	3,9	(1,2)	8,6	(0,7)	9,6	(0,6)	1,0	(1,0)	6,2	(0,5)	5,9	(0,5)	-0,3	(0,7)	

Fettdruck: Differenz statistisch signifikant ($p < .05$).

Zusammenfassung Entwicklungstendenzen europäischer Teilnehmerländer an IGLU und TIMSS in Bezug auf Leistungsfähigkeit und Bildungsgerechtigkeit

Leistungsfähigkeit

		negativ	eher negativ	konstant	eher positiv	positiv
Bildungsgerechtigkeit	positiv		Italien (5/3)		Spanien (5/0) England (5/2)	Tschechien (5/2)
	eher positiv			Österreich (2/1)	Dänemark (3/1)	Slowenien (3/2)
	konstant		Frankreich (0/0)	Bulgarien (0/0)		
	eher negativ	Niederlande (3/4)	Deutschland (2/6)	Belgien (franz. Gem.) (1/3)	Slowakei (2/3) Ungarn (2/3) Litauen (1/4) Lettland (1/2)	
	negativ		Belgien (Fläm. Gem.) (0/4)		Schweden (1/4)	

Werte in Klammern geben die Anzahl an Indikatoren der Bildungsgerechtigkeit an, in denen sich (positive/negative) Entwicklungen zeigen.

Fazit

- Mehr als die Hälfte der Länder zeigt positive Entwicklungen im Sinne einer Leistungssteigerung; nur ein Viertel in Indikatoren der Bildungsgerechtigkeit. Veränderungen sind oft eher klein und domänenspezifisch.
- **Verbesserung der Qualität geht oft nicht mit Reduktion von Bildungsgerechtigkeit einher**



Einschränkungen

- Nur 18 von 28 EU-Mitgliedsländern
- Begrenztes Indikatorenset und Vergleichsperspektiven
- Leistungsaspekte im Fokus

Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

heike.wendt@uni-graz.at

Nachlese und Nachweise:

Wendt, H. & Hußmann, A. (2020). Leistungsstark und gerecht?
Entwicklungen von Grundschulsystemen im europäischen
Vergleich. In: [*Tertium Comparationis*](#). 25,1. 1-24.