



# **Steuerreform: Makroökonomische und verteilungspolitische Perspektive**

**Markus Marterbauer, 24. November 2015**

**Graz Schumpeter Centre**



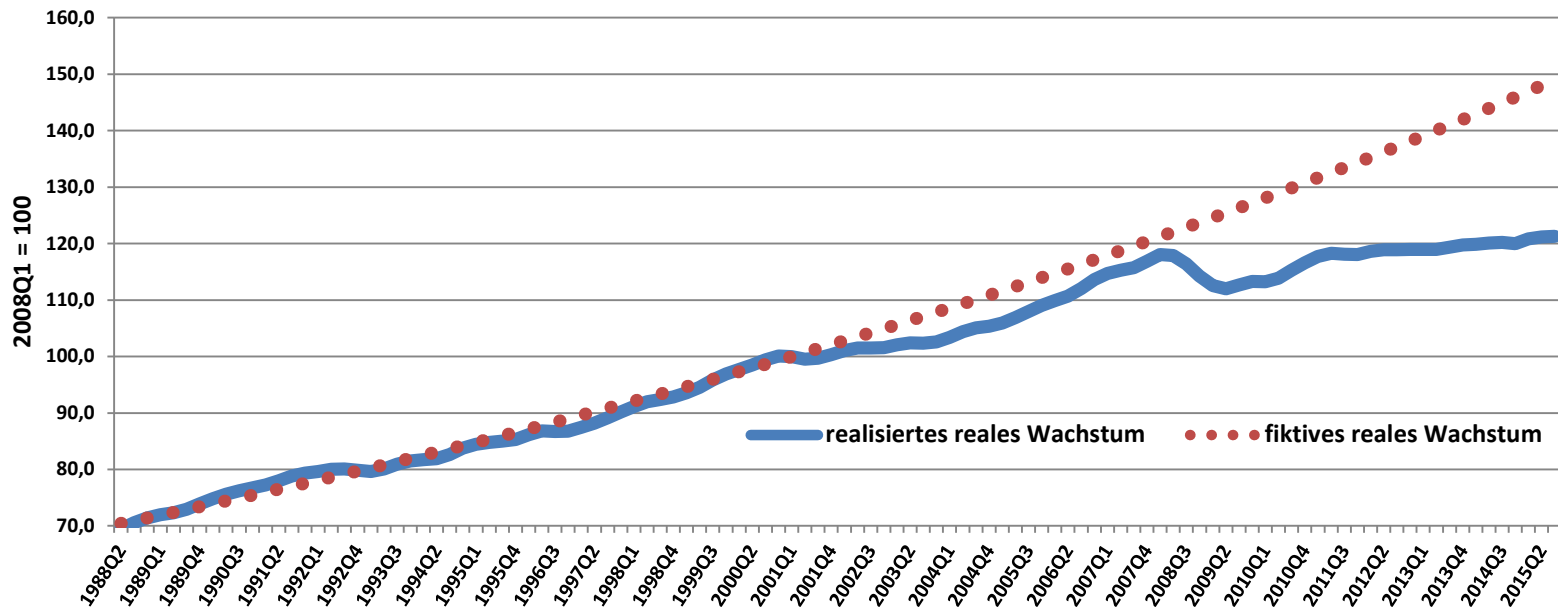
# Ausgangslage

- **Finanzkrise: Wohlfahrtsverlust, Unterauslastung, Stagnation**
- **Staatsverschuldung, Fiskalpakt begrenzen  
Spielraum für expansive Fiskalpolitik**
- **Hohe Ungleichheit der Verteilung von Einkommen und Vermögen**

# Wirtschaftliche Kosten der Finanzkrise

## Österreich: realisiertes vs. fiktives reales BIP

Wachstum gg. Vorquartal in %

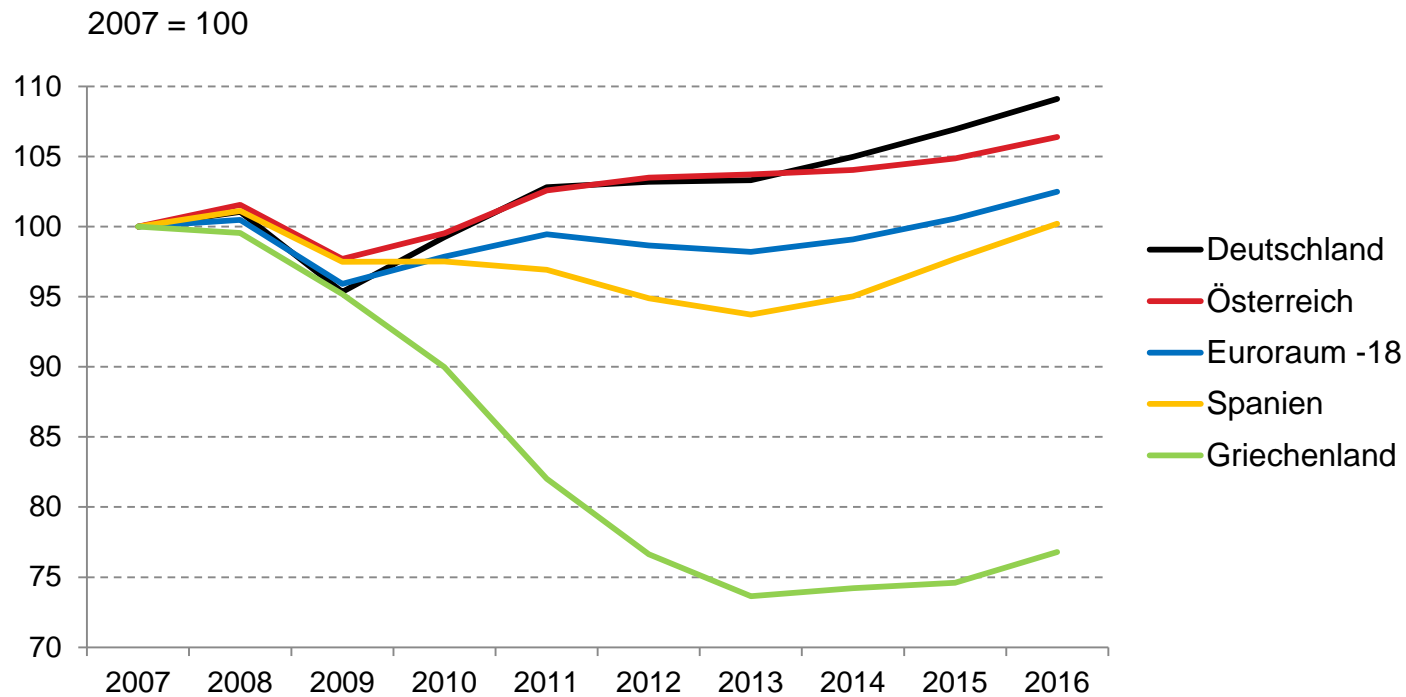


ÖSTERREICH

# Entwicklung des realen BIP

## 2007 = 100

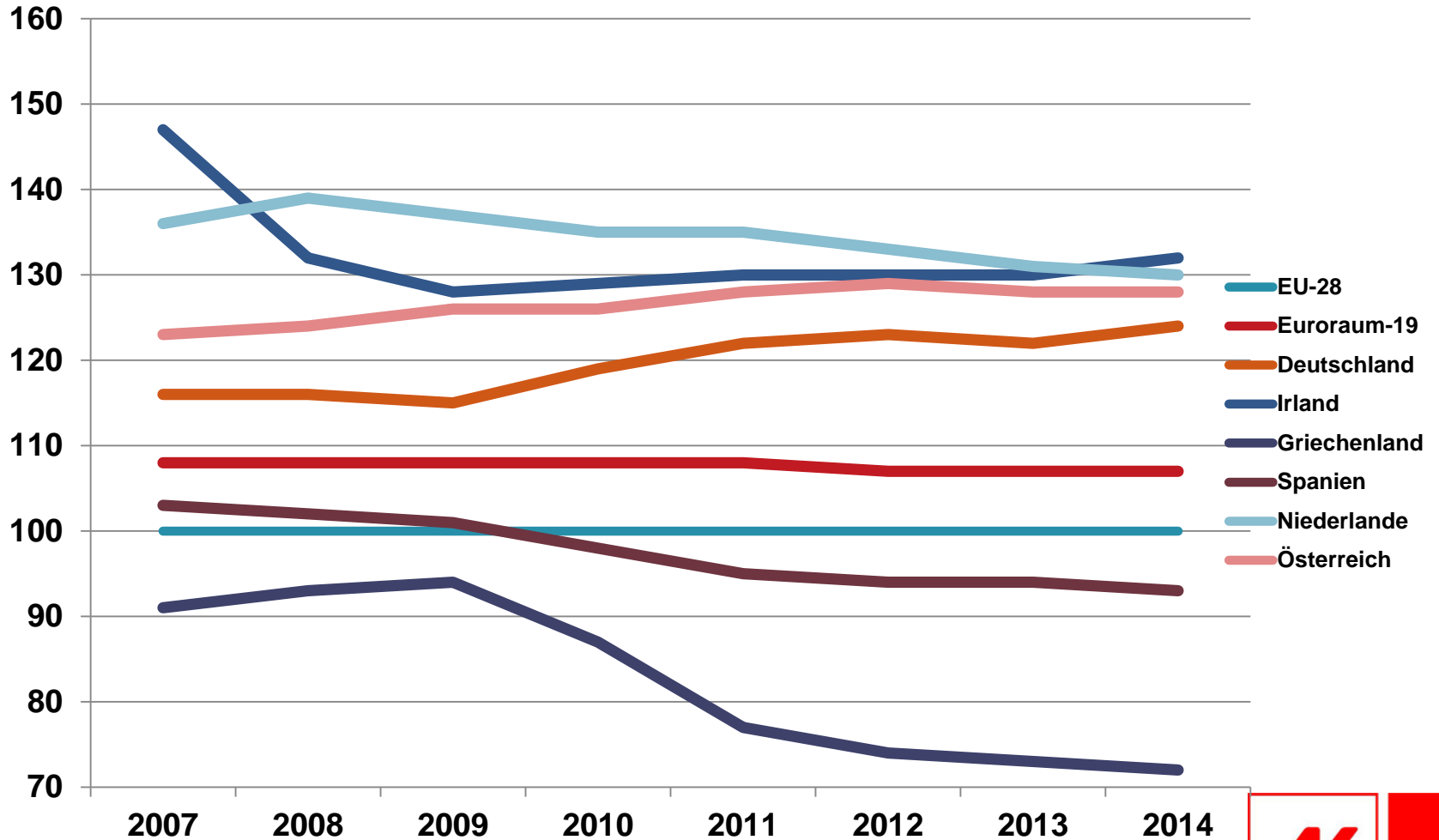
### Entwicklung des realen BIP



Quelle: AMECO  
Abteilung Wirtschaftswissenschaft und Statistik

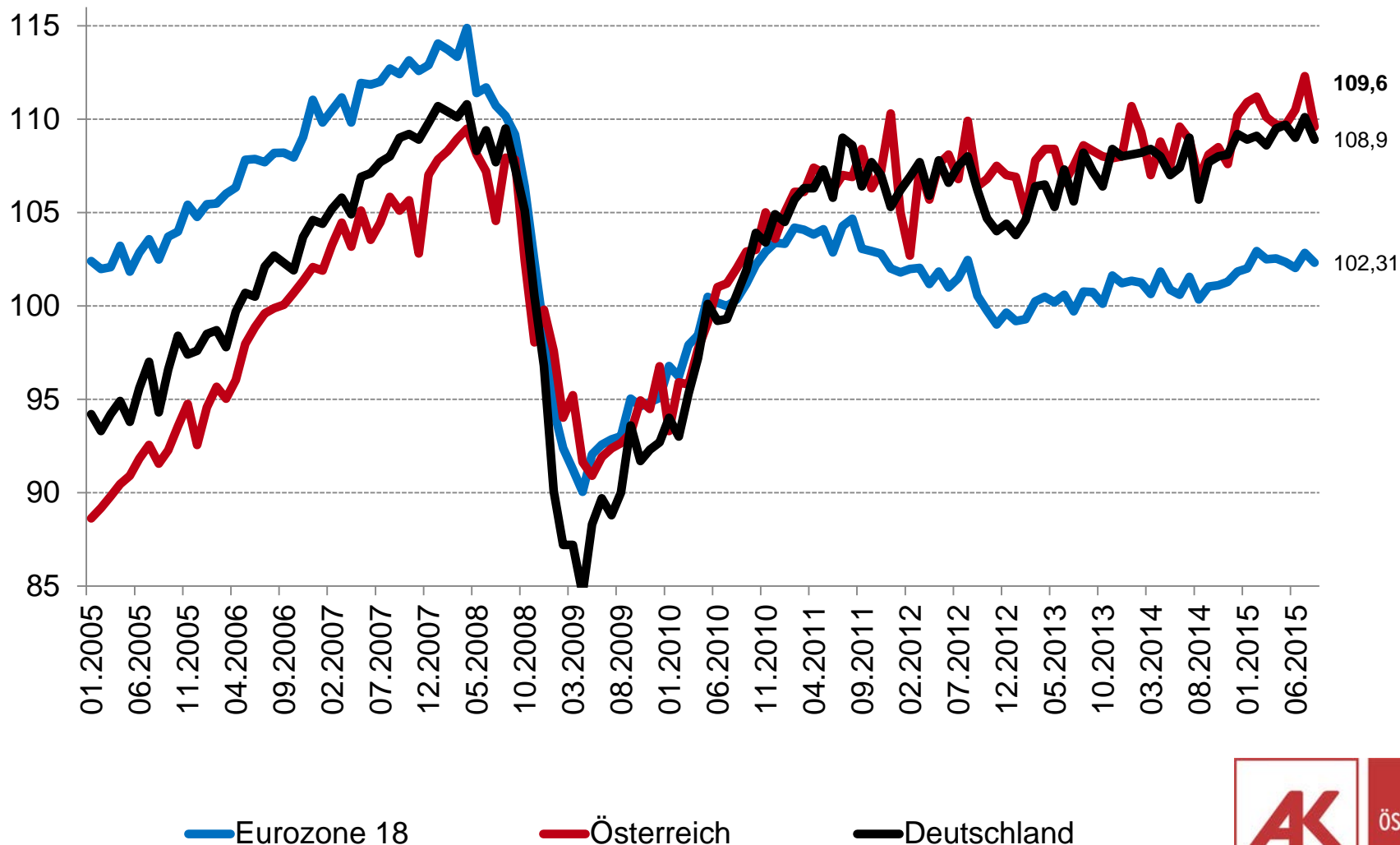
# BIP pro Kopf zu Kaufkraftstandards

EU-28 = 100



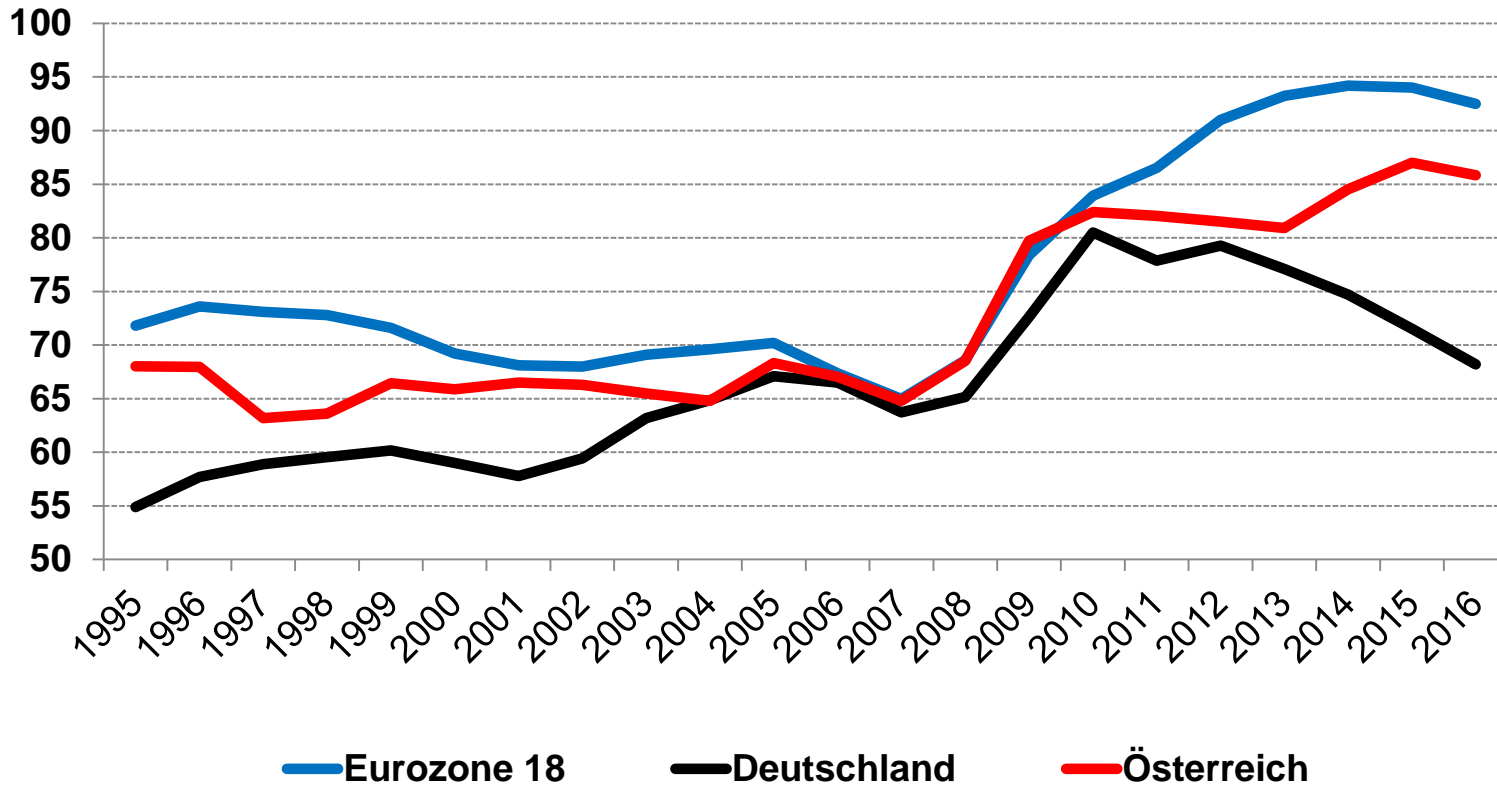
# Index der Industrieproduktion

2010 = 100



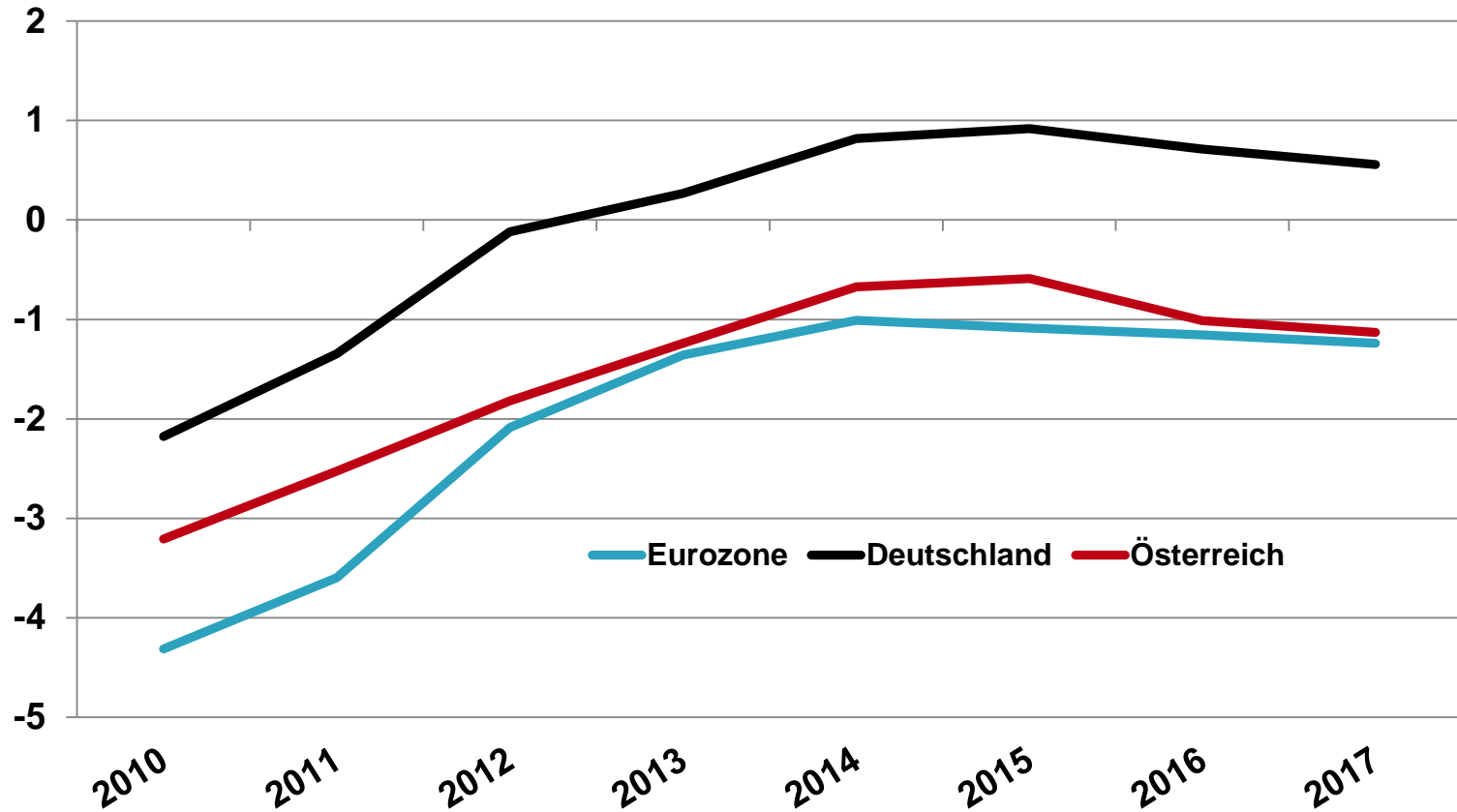
# Schuldenstand des Staates

in % des BIP



# Struktureller Finanzierungssaldo

in Prozent des BIP

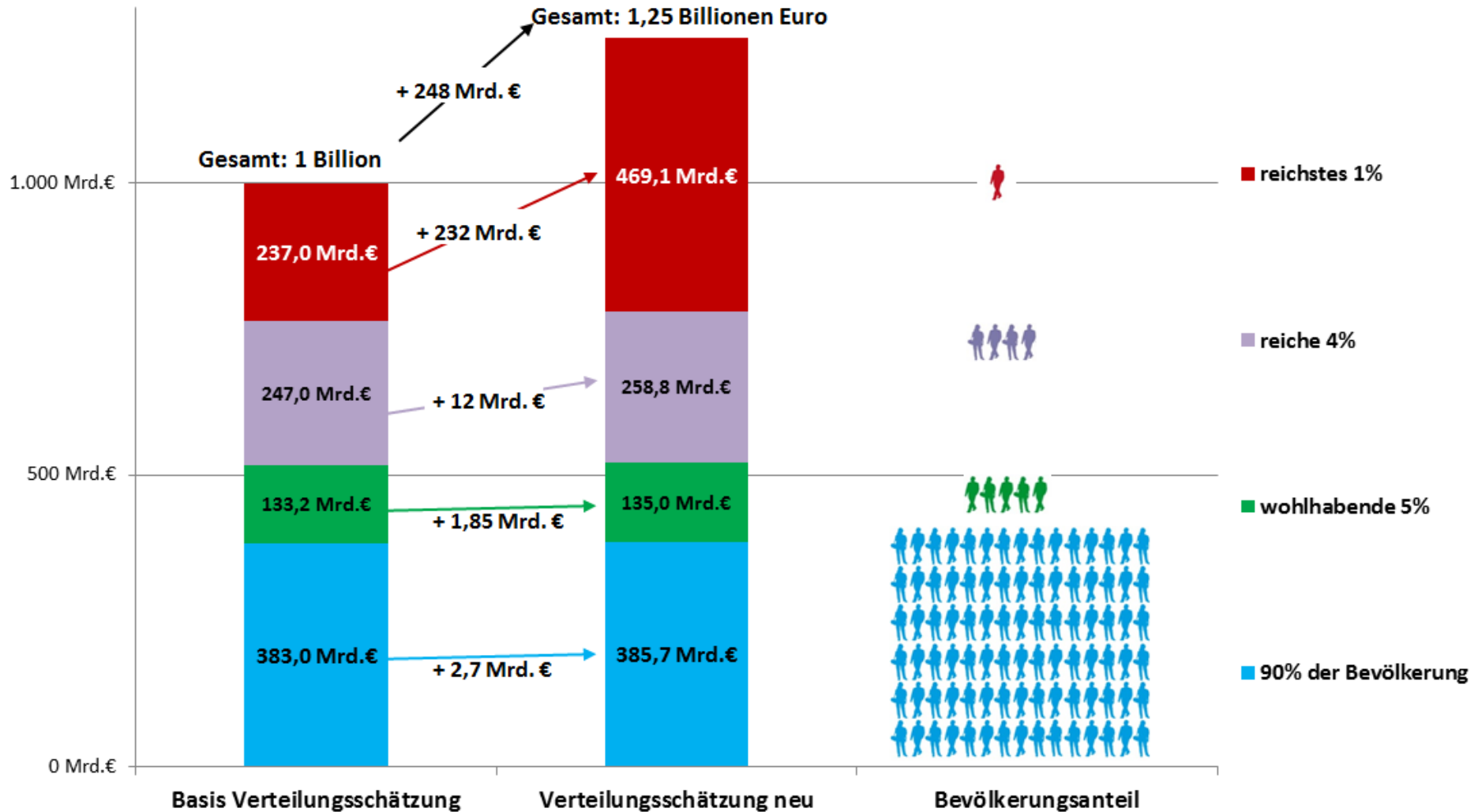


Quelle: AMECO



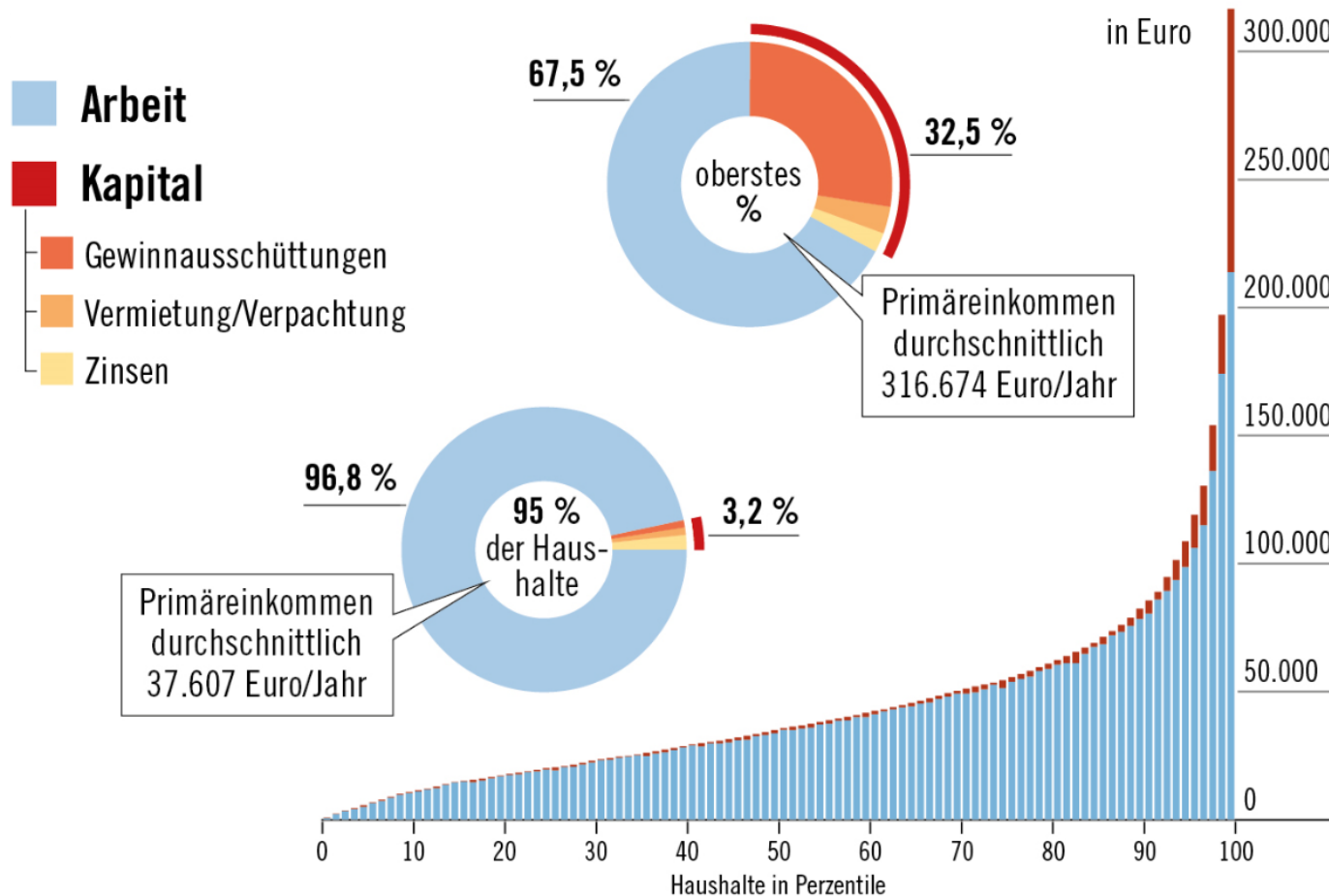
# Verteilung des Netto-Privatvermögens

## Besitz in Milliarden Euro



# Konzentration der Kapitaleinkommen

Das oberste 1% hat monatlich ca. 8.000 Euro Vermögenseinkommen!



Q: WU Wien/AK Wien (2014)



WIEN

wien.arbeiterkammer.at

# Die Löhne an der Spitze steigen am schnellsten

## Entwicklung der Lohnsteuereinkommen

Jahr	Top 10%	Top 5%	Top 1%	Top 0,1%
1995	28,2%	17,7%	5,9%	1,3%
2001	29,3%	18,5%	6,4%	1,5%
2008	30,3%	19,2%	6,8%	1,7%
2012	30,5%	19,4%	6,9%	1,7%

## Wachstum 1995-2012:

Top 10%:	+ 8,2%
Top 5%:	+ 9,6%
Top 1%:	+16,1%
Top 0,1%:	+34,5%

Quelle: Statistik Austria, Lohnsteuerstatistik



### 1. The return of a wealth-based society

- Wealth = capital  $K$  = everything we own and that can be sold on a market (not of all debts) (excludes human  $K$ , except in slave societies)
- In textbooks, wealth-income & capital-output ratios are supposed to be constant. But the so-called «Kaldor facts» actually rely on little historical evidence.
- In fact, we observe in Europe & Japan a large recovery of  $\beta=K/Y$  in recent decades:
  - $\beta=200-300\%$  in 1950-60s →  $\beta=500-600\%$  in 2000-10s
  - (i.e. average wealth  $K$  was about 2-3 years of average income  $Y$  around 1950-1960, it is about 5-6 years in 2000-2010)
  - (with  $\beta=400\%$ , if  $Y=30\,000\text{€}$  per capita, then  $K=120\,000\text{€}$  per capita) (currently,  $K$  is half real estate, half financial assets)

Are we heading back to the  $\beta=600-700\%$  observed in the wealth-based societies of 18<sup>th</sup>-19<sup>th</sup>? Or even more?

WIR SIND  
3 MILLI  
STIMM  
FÜR ME  
VERTEIL  
GERECH



ot to make  
e per cap  
economic  
and not a  
onal acco  
country's  
fect research  
sparate source  
by g  
be regarded  
simply the  
stent, syste  
uld be rega  
and arrangen  
countries, nati  
ical offices and  
le n

# Expansive Fiskalpolitik 2016/17

- **2010-2015: Restriktive Fiskalpolitik schwächt Wirtschaft und Beschäftigung**
- **Steuerreform: + privater Konsum**
- **Beschäftigungsgipfel: + Investitionen**
- **Flüchtlingskosten:  
+ öff. und privater Konsum**
- **2016/17: Expansive Fiskalpolitik**



WIEN

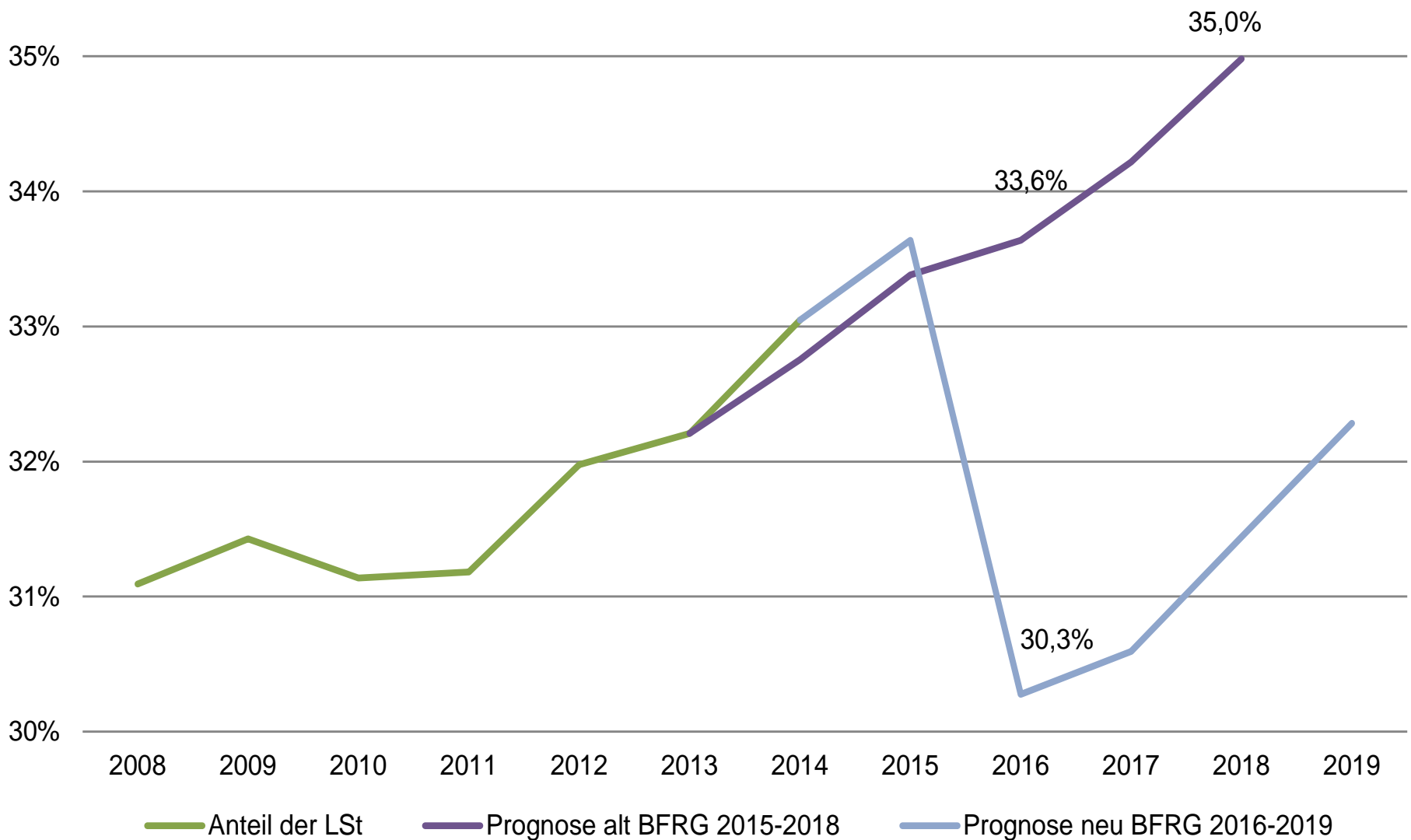
# Steuerreform Maßnahmen (Mrd. Euro)

	2016	2017
<b>ESt-Tarifreform</b>	<b>-3,9</b>	<b>-5,0</b>
<b>Steuersenkung Unternehmen</b>	<b>-0,0</b>	<b>-0,2</b>
<b>Betrugsbekämpfung</b>	<b>+1,9</b>	<b>+2,1</b>
<b>GrESt, KESt, IEST, HBG</b>	<b>+0,3</b>	<b>+0,4</b>
<b>Einschr. Ausnahmen ESt, USt</b>	<b>+0,2</b>	<b>+0,8</b>
<b>Einsparungen VW und Förd.</b>	<b>+1,1</b>	<b>+1,1</b>
<b>Netto</b>	<b>-0,3</b>	<b>-0,8</b>



WIEN

# Anteil Lohnsteuer Steueraufkommen



Quelle: BMF, Statistik Austria und eigene Berechnungen.

# Gegenfinanzierung

- Voraussetzung für budgetäre Tragfähigkeit
- zu 65% einnahmenseitig
- Verbesserung des Standorts  
(Bankgeheimnis, Forschungsprämie ua)
- Verbesserung der Ausgangsbedingungen  
im Wettbewerb (Registrierkassen ua)
- Zeitliche Verzögerung (Verwaltung und  
Förderungen)



# Makroökonomische Effekte der Steuerreform für Jahr 2017 laut WIFO

	Sz 1	Sz 2	Sz 3
Privater Konsum	+0,6	+0,8	1,0
Öff. Konsum	-1,0	-0,7	-0,4
BAI	+0,5	+0,8	+1,0
Außenbeitrag % BIP	-0,1	-0,2	-0,3
<b>BIP real</b>	<b>+0,1</b>	<b>+0,3</b>	<b>+0,4</b>
BIP nominell	+0,5	+0,6	+0,7
<b>Beschäftigte in 1.000</b>	<b>+2,8</b>	<b>+5,2</b>	<b>+7,0</b>
Budgetsaldo % BIP	-0,1	-0,2	-0,4

Szenario 1 ... vollständige und sofortige Umsetzung aller Maßnahmen; Szenario 2 ... verzögerte Umsetzung der Gegenfinanzierung; Szenario 3 ... verzögerte und unvollständige Umsetzung der Gegenfinanzierung



# Steuerreform und privater Konsum

	1. Terzil	2. Terzil	3. Terzil
Anteil vfgb. HaushaltsEk in %	16,6	31,2	52,2
Anteil Konsumausgaben in %	23,8	32,4	43,8
Durchschn. Konsumneigung	1,16	0,98	0,82
<b>Marginale Konsumneigung</b>	<b>0,8</b>	<b>0,5</b>	<b>0,4</b>

# Verteilungsschlüssel Steuerreform

	1. Terzil	2. Terzil	3. Terzil
<b>Tarifreform</b>	<b>9</b>	<b>31</b>	<b>60</b>
<b>Negativsteuer Unselbst.</b>	<b>46</b>	<b>35</b>	<b>19</b>
<b>Negativsteuer Selbst.</b>	<b>50</b>	<b>40</b>	<b>10</b>
<b>Anhebung HBG SV</b>	<b>0</b>	<b>5</b>	<b>95</b>
<b>Steuererhöhung und Ausnahmen</b>	<b>11</b>	<b>28</b>	<b>61</b>
<b>Betrugsbekämpfung</b>			
<b>Verwaltung und Förderungen</b>			

# Entlastung durch Steuerreform nach Haushaltsgruppen

<b>Mittelwert</b>	<b>829 €</b>	<b>3,3%</b>
<b>Median</b>	<b>763 €</b>	<b>3,4%</b>
<b>1. Dezil</b>	<b>123 €</b>	<b>1,4%</b>
<b>2. Dezil</b>	<b>301 €</b>	<b>2,1%</b>
<b>3. Dezil</b>	<b>496 €</b>	<b>2,9%</b>
<b>4. Dezil</b>	<b>639 €</b>	<b>3,3%</b>
<b>5. Dezil</b>	<b>730 €</b>	<b>3,4%</b>
<b>6. Dezil</b>	<b>826 €</b>	<b>3,4%</b>
<b>7. Dezil</b>	<b>982 €</b>	<b>3,7%</b>
<b>8. Dezil</b>	<b>1156 €</b>	<b>3,8%</b>
<b>9. Dezil</b>	<b>1337 €</b>	<b>3,8%</b>
<b>10. Dezil</b>	<b>1698 €</b>	<b>3,2%</b>

Quelle: Budgetdienst



# Verteilungseffekte der Steuerreform

- **Tarifsenkung wirkt proportional**
- **Ausnahme unterstes Einkommensbereich:  
trotz Negativsteuer**
- **Gegenfinanzierung tendenziell positiv:  
Grunderwerbssteuer, Kapitalertragssteuer,  
Immobilienvertragssteuer,  
Höchstbeitragsgrundlage**

# Makroökonomische Einschätzung der Steuerreform

- **Schwenk zu einer expansiveren Fiskalpolitik**
- **Bescheidene Makroeffekte aufgrund fehlenden Budgetspielraums**
- **Beschäftigungseffekte relativ klein**
- **Verteilungseffekte insges. leicht positiv**
- **Politische Neigung zu Abgabensenkung: Finanzierungsprobleme im Sozialstaat**



# Effekte konjunkturpolitischer Maßnahmen

## In % bzw. Personen

Bandbreite der Simulationsergebnisse verschiedener Studien über kurz- und mittelfristige Effekte diverser Maßnahmen im Ausmaß von 1 Mrd.€ oder 0,4% des BIP

	<b>Einkommensteuer- senkung</b>	<b>Erhöhung der Sozialtransfers</b>	<b>Öffentliche Investitionen</b>	<b>Öffentliche Beschäftigung</b>
	Abweichung von der Basislösung in % bzw. in Personen			
<b>Bruttoinlandsprodukt</b>	<b>0,2 - 0,3</b>	<b>0,3 - 0,4</b>	<b>0,5 - 0,7</b>	<b>0,4 - 0,5</b>
<b>Beschäftigung</b>	<b>2.000 - 5.000</b>	<b>4.000 - 8.000</b>	<b>6.000 - 10.000</b>	<b>18.000 - 25.000</b>

Q: Marterbauer et al. (2006), eigene Berechnungen.

# Steuerreform

- **Insgesamt (leicht) positiv**
- **Offene Forderungen**
  - Millionärssteuer, Erbschaftssteuer
  - Neukodifizierung Einkommensteuer
  - Ökologische Steuerreform
- **Gefahr: Steuersenkung finanziert durch Kürzung im Sozialstaat**



[blog.arbeit-wirtschaft.at](http://blog.arbeit-wirtschaft.at)

Geld kann vieles kaufen.

**GUTE ARGUMENTE  
GEHÖREN ALLEN.**

 [blog.arbeit-wirtschaft.at](http://blog.arbeit-wirtschaft.at)  [twitter.com/AundW](https://twitter.com/AundW)  [facebook.com/arbeit.wirtschaft](https://facebook.com/arbeit.wirtschaft)

**Arbeit & Wirtschaft**

Herausgegeben von AK und ÖGB · [www.arbeit-wirtschaft.at](http://www.arbeit-wirtschaft.at)